



Rapport

---

# Hoe veilig is Beverwijk?

Veiligheidsmonitor gemeente Beverwijk 2019  
Mei 2020

# Colofon

**Uitgave**

I&O Research  
Zuiderval 70  
Postbus 563  
7500 AN Enschede

**Rapportnummer**

2020/CONCEPT

**Datum**

mei 2020

**Opdrachtgever**

Gemeente Beverwijk

**Auteurs**

Frank ten Doeschot  
Kim Samuels

*Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.*



# Inhoudsopgave

<b>Samenvatting</b>	<b>5</b>
<b>1 Inleiding</b>	<b>9</b>
1.1 Over de veiligheidsmonitor	9
1.2 Steekproef en respons	9
1.3 Vragenlijst	10
1.4 Analyse	10
1.5 Presentatie van cijfers	11
1.6 Leeswijzer	12
<b>2 Leefbaarheid woonbuurt</b>	<b>13</b>
2.1 Fysieke voorzieningen	13
2.2 Sociale cohesie	15
2.3 Oordeel over de woonbuurt	19
2.4 Functioneren gemeente	21
<b>3 Overlast in de buurt</b>	<b>25</b>
3.1 Totale overlast	25
3.2 Fysieke verloedering	25
3.3 Sociale overlast	28
3.4 Verkeersoverlast	31
3.5 Hinder van horecagelegenheden en overige overlast	34
3.6 Aanpak van buurtproblemen	35
3.7 Overlast en conflicten in de buurt	36
<b>4 Veiligheidsbeleving</b>	<b>40</b>
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt	40
4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats	45
4.3 Veiligheidsbeleving algemeen	47
4.4 Verwachte kans op slachtofferschap	48
4.5 Respectloos gedrag	49
4.6 Discriminatie	50
<b>5 Slachtofferschap</b>	<b>54</b>
5.1 Slachtofferschap totaal	54
5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten	55
5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten	57
5.4 Slachtofferschap vandalismedelicten	60
5.5 Slachtofferschap cybercrime	62
<b>6 Preventie</b>	<b>65</b>
6.1 Sociaalpreventieve maatregelen	65
6.2 Preventieve voorzieningen in en om het huis	67
6.3 Buurtpreventie	70



<b>7</b>	<b>Burgers en politie</b>	<b>72</b>
7.1	Contacten burgers met politie	72
7.2	Functioneren politie in de buurt	73
7.3	Functioneren politie in het algemeen	78
7.4	Handhaving openbare ruimte	78
<b>A</b>	<b>Bijlage hoofdstuk</b>	<b>81</b>
A.1	Landelijke trends in de veiligheidsmonitor	81
A.2	Patronen in de Veiligheidsmonitor	83



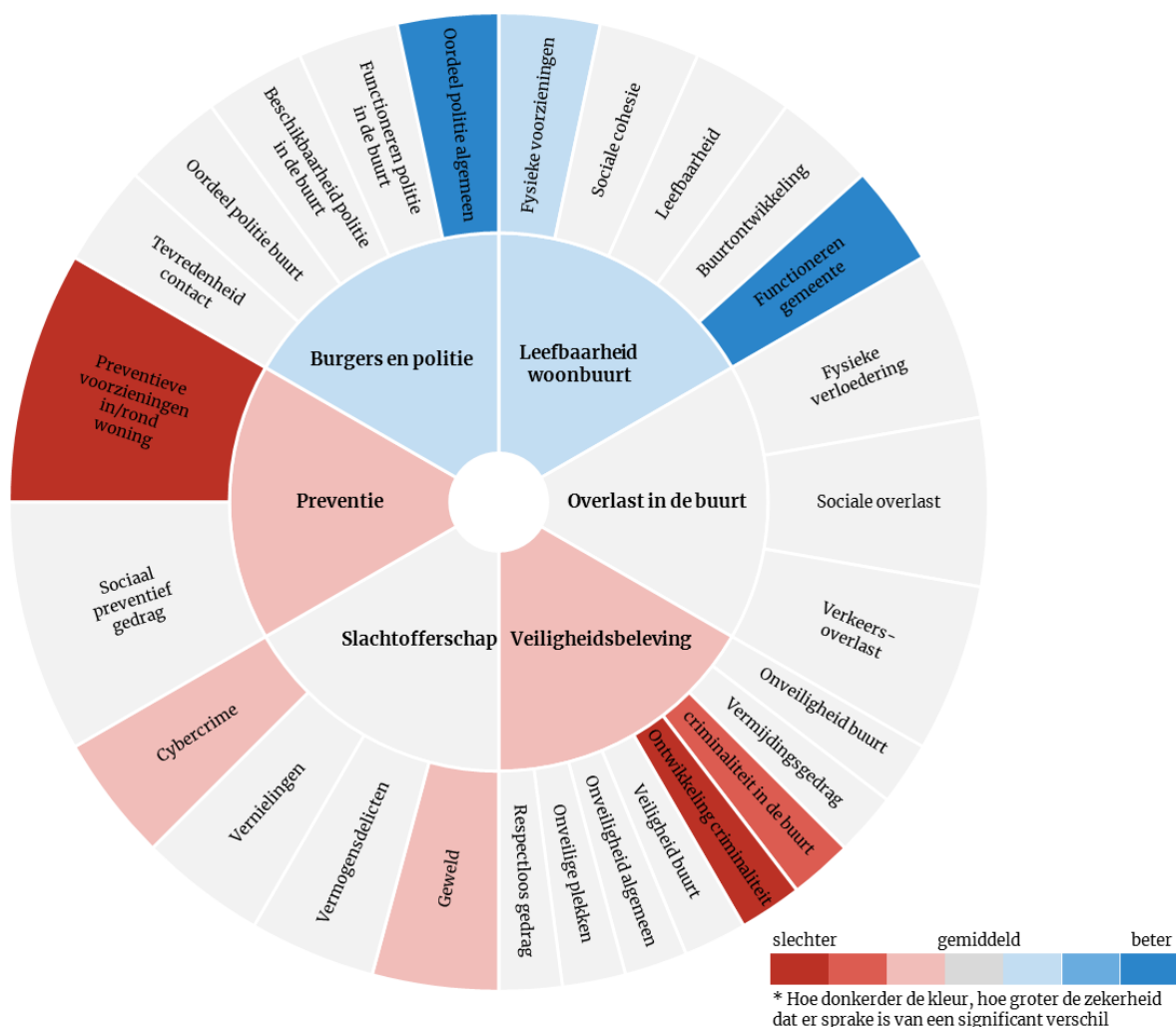
# Samenvatting



Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Beverwijk 2017 beschreven. Allereerst door middel van een situatiebeschrijving en trends per veiligheidsthema en daarna door in te zoomen op benchmarks en wijken.

## Ontwikkeling leefbaarheid en veiligheid Beverwijk tussen 2017 en 2019:

In de onderstaande grafiek worden significante verbeteringen en verslechteringen in Beverwijk weergegeven. In Beverwijk is sprake van een verbetering van de leefbaarheid in de afgelopen twee jaar, alsmede de tevredenheid over het functioneren van de gemeente en de politie. De veiligheidsbeleving is, tegen de landelijke trend in, verslechterd. Dit gaat gepaard met een toename in slachtofferschap van geweldsmisdrijven en cybercrime en een negatievere criminaliteitsbeleving in Beverwijk.





**Leefbaarheid woonomgeving:** inwoners van Beverwijk geven de leefbaarheid in hun woonbuurt een 7,2.

De inwoners van Beverwijk beoordelen de leefbaarheid in de buurt met een 7,2. De fysieke kwaliteit van de leefomgeving wordt beter beoordeeld dan in 2017. Inwoners vinden met name dat er betere voorzieningen voor jongeren aanwezig zijn dan in 2017. Daarnaast is men positiever over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt dan in 2017. Ruim twee derde van de inwoners vindt dat de mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan. Ten opzichte van 2017 zijn meer inwoners tevreden over het functioneren van de gemeente omtrent de aanpak leefbaarheid en veiligheid. Desondanks gaven meer inwoners aan meer achteruitgang te hebben gezien in de buurtontwikkeling in het afgelopen jaar, dan vooruitgang. Echter, wanneer er wordt vooruitgeblikt naar de buurtontwikkeling in het komende jaar, is er sprake van een evenwicht tussen inwoners die verwachten dat de woonbuurt vooruitgaat ten opzichte van inwoners die achteruitgang verwachten.



**Overlast in de buurt:** bijna tweederde van de inwoners van Beverwijk ervaart veel overlast van een of meerdere vormen van overlast.

Fysieke verloedering (hondenpoep en rommel op straat), sociale overlast (rondhangende jongeren of drugsgebruik of drugshandel) en verkeersoverlast (hard rijden en parkeerproblemen) veroorzaken in Beverwijk meer overlast dan regionaal en landelijk. En opzichte van 2017 komen overlast door te hard rijden en lastig gevallen worden op straat meer voor. Inwoners van de gemeente Beverwijk vinden dat parkeerproblemen in de buurt het belangrijkste probleem zijn, gevolgd door te hard rijden, hondenpoep en rommel op straat. Een op de vijf inwoners geeft aan wel eens een conflict met de burens te hebben gehad in de afgelopen 5 jaar.



**Veiligheidsbeleving:** inwoners van Beverwijk geven de veiligheid in hun woonbuurt een 6,9.

Gevoelens van onveiligheid in de eigen woonbuurt komen in Beverwijk vaker voor dan in de referentiegebieden. Met name plekken met hangjongeren worden als onveilige plekken beschouwd. Inwoners van Beverwijk passen vaker dan gemiddeld in Nederland hun gedrag aan vanwege onveiligheidsgevoelens. Ten opzichte van 2017 geven meer inwoners aan dat de criminaliteit is toegenomen de afgelopen twaalf maanden. Ook wordt er meer criminaliteit ervaren dan gemiddeld in Nederland. Inwoners achten de kans het grootst dat zij de komende twaalf maanden worden opgelicht via internet. Er is een toename in de verwachte kans om slachtoffer te worden van mishandeling. Hier staat een afname in de verwachte slachtofferkans op woninginbraak tegenover.



**Slachtofferschap:** stijging in slachtofferschap van geweldsdelicten en cybercrime.

Inwoners van Beverwijk zijn met name slachtoffer geworden van cybercrime en vermogensdelicten (zoals woninginbraak). Het aantal slachtoffers van cybercrime en geweldsdelicten in Beverwijk is gestegen ten opzichte van 2017. Ook werden inwoners van Beverwijk vaker slachtoffer van cybercrime dan gemiddeld in Nederland. De cijfers omtrent slachtofferschap van traditionele criminaliteit zijn nagenoeg gelijk aan die van de



referentiegebieden (gemeente Velsen, gemiddelde in Basisteam IJmond), maar liggen boven het landelijk gemiddelde.



**Preventie:** inwoners van Beverwijk nemen minder technopreventieve maatregelen dan in 2017.

Het aantal getroffen sociopreventieve maatregelen ligt gelijk aan het landelijk gemiddelde. De meest gebruikte maatregelen om criminaliteit te voorkomen is door waardevolle spullen mee te nemen uit de auto, gevolgd door het plaatsen van extra veiligheidssloten of grendels op de buitendeuren. Dat laatste is een technopreventieve maatregel. Er wordt minder gebruik gemaakt van extra sloten en grendels dan in 2017.

Ruim een derde van de inwoners is bekend met Burgernet, een op de vijf maakt hier ook daadwerkelijk gebruik van. Het gebruik van Burgernet is relatief hoog in Beverwijk. Daar staat tegenover dat een andere veelgebruikte vorm van buurtpreventie (BuurtWhatsApp-groepen) in Beverwijk minder worden toegepast.



**Contact burgers en politie:** 34 procent van de inwoners is (zeer) tevreden de politie in het algemeen (2017: 27%).

Een op de vijf inwoners had contact met de politie in de buurt in de afgelopen twaalf maanden. Dit aandeel is vrijwel gelijk aan 2017. De meeste inwoners die contact met de politie hadden, waren hierover tevreden. De ontevredenheid is afgenomen ten opzichte van 2017. Het functioneren van de politie in de buurt wordt lager beoordeeld dan gemiddeld in Nederland. Dat geldt ook voor de tevredenheid over de politie in het algemeen, al laat Beverwijk op dit vlak betere cijfers zien dan in 2017.

Bijna de helft van de inwoners gaf aan het functioneren van de gemeentelijke Handhaving openbare ruimte niet te kunnen beoordelen. Van de inwoners die dat wel kunnen, zijn iets meer inwoners tevreden over het functioneren van de handhaving dan ontevreden.



**Wijken vergeleken**

Inwoners van de wijken Vondelkwartier, Warande, het NW tuinbouwgebied, Wijk aan Zee en De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder beoordelen de leefbaarheid in de woonbuurt hoger dan gemiddeld in de gemeente. De tevredenheid over het functioneren van de gemeente op de aanpak leefbaarheid en veiligheid is voor nagenoeg alle wijken gelijk aan het gemeentelijke gemiddelde. Inwoners van de wijken Warande en het NW tuinbouwgebied kennen de minste fysieke verloedering. Zij zien met name minder rommel op straat. Ook ervaren inwoners van deze wijken minder sociale overlast. In de wijk Oosterwijk en Zwaansmeer is de sociale overlast hoger dan gemiddeld in de gemeente, daar hebben zij vaker te maken met rondhangende jongeren en overlast door buurtbewoners.

In het Centrum, Oosterwijk en Zwaansmeer en Meerestein komen onveiligheidsgevoelens bij inwoners meer voor dan gemiddeld in de gemeente. Oosterwijk en Zwaansmeer en Meerestein worden dan ook als minder veilig beoordeeld door de inwoners. In Vondelkwartier, Oranjebuurt en Meerestein wordt meer criminaliteit ervaren dan in 2017.

In de afgelopen twaalf maanden zijn inwoners van het Centrum, Kuenenkwartier, Meerestein en Wijk aan Zee relatief vaker slachtoffer geworden van geweldsdelicten. De wijken Vondelkwartier



en Kuenenkwartier kennen het hoogste percentage slachtoffers van vermogens- en vandalismedelicten.

Het functioneren van de politie wordt in alle wijken nagenoeg gelijk beoordeeld. In het Centrum, Kuenenkwartier en het NW tuinbouwgebied vindt men dat de politie minder beschikbaar is, vergeleken met gemiddeld in de gemeente.



**Benchmark:** achterstand voor Beverwijk op leefbaarheid en veiligheid.

Op verschillende indicatoren voor leefbaarheid in de buurt blijft de tevredenheid in Beverwijk achter bij Velsen, het Basisteam IJmond, de Veiligheidsregio Kennemerland en Nederland. En hoewel meer inwoners positief zijn over het functioneren van de gemeente dan in 2017, is de waardering lager dan in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland. Ook is er in Beverwijk meer fysieke verloedering en wordt er meer sociale overlast en verkeersoverlast ervaren.

Ook de veiligheidsbeleving in Beverwijk is slechter dan in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Inwoners van Beverwijk ervaren meer criminaliteit in de buurt en vinden vaker dan gemiddeld in Nederland dat criminaliteit in de afgelopen twaalf maanden is toegenomen. Het onveiligheidsgevoel van de inwoners is daardoor ook hoger dan in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.

Daar waar het aantal slachtoffers van traditionele criminaliteit in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland is afgenomen, nam dit in Beverwijk juist toe. Inwoners van Beverwijk werden vaker slachtoffer van geweldsdelicten en cybercrime. Het aantal slachtoffers van traditionele criminaliteit lag nagenoeg gelijk aan het niveau van de referentiegebieden en iets boven het landelijk gemiddelde. Inwoners van Beverwijk namen niet meer technopreventieve maatregelen dan gemiddeld in Nederland.





# 1 Inleiding

De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2019 heeft Beverwijk voor de tweede keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor; de eerste keer was in 2017. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (paragraaf 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), presentatie van de cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

## 1.1 Over de veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research.

Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de Veiligheidsmonitor kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de Veiligheidsmonitor willen deelnemen (tweejaarlijks of anders).



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor ([www.veiligheidsmonitor.nl](http://www.veiligheidsmonitor.nl)).

## 1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 3124 inwoners<sup>1</sup> uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Beverwijk. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Beverwijk informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op gemeenteniveau en wijkniveau.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2019 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot en met november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij nagebeld en telefonisch gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

In totaal hebben 1.251 van de 3.124 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 40,0 procent. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2019 bedraagt 41,9 procent.

---

<sup>1</sup> Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.



Daarnaast hebben 70 inwoners van Beverwijk deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Beverwijk komt daarmee uit op 1.321. Daarvan heeft 66 procent de vragenlijst online ingevuld en 34 procent schriftelijk. In de bijlage tabellenboek is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken.

**Tabel 1.1 - Respons per wijk**

Wijknaam	Respons	Responspercentage (I&O)
Centrum	111	34%
Vondelkwartier	158	48%
Oranjebuurt	107	32%
Kuenenkwartier	139	40%
Warande	123	47%
Noordwestelijk tuinbouwgebied	167	51%
Oosterwijk en Zwaansmeer	103	30%
Meerestein	149	43%
Wijk aan Zee	137	41%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	127	38%
<b>Beverwijk</b>	<b>1321</b>	<b>40%</b>

### 1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast heeft Beverwijk gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen omtrent discriminatie, buurtbeleving en handhaving van de openbare ruimte toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Beverwijk.

#### Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt
- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Onveilige plekken
- Respectloos gedrag
- Discriminatie
- Buurtbeleving
- Handhaving openbare ruimte
- Achtergrondkenmerken

### 1.4 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt generaliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd.



Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst.

## 1.5 Presentatie van cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de ‘weigert’- en ‘weet niet’-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de ‘weigert’- en ‘weet niet’-antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

De uitkomsten van Beverwijk zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten van Velsen, het basisteam, de Veiligheidsregio en de landelijke cijfers over 2019 (Nederland). Er wordt vergeleken met 2017. De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in de Excel-bijlage tabellenboek.

**Tabel 1.2 - Geografische indeling gemeente Beverwijk**

Basisteam(s)	District	Veiligheidsregio	Eenheid
IJmond	Kennemerland	Kennemerland	Noord-Holland

Verschillen tussen de resultaten van de wijken en het gemiddelde van de gemeente Beverwijk en de verschillen tussen 2019 en 2017 worden beschreven als deze *significant* zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Beverwijk en de drie referentiegebieden worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.



## 1.6 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. Hoofdstuk 6 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en buurtpreventie en hoofdstuk 7 behandelt de tevredenheid over de politie.

De gemeente Beverwijk heeft gebruik gemaakt van de vrije ruimte in de Veiligheidsmonitor, voor de onderwerpen buurtbeleving, discriminatie en handhaving openbare ruimte. Het thema buurtbeleving wordt besproken in hoofdstuk 2. De vragen omtrent overlast en conflicten in de buurt worden behandeld in hoofdstuk 3. Het thema discriminatie is opgenomen in hoofdstuk 4. In hoofdstuk 7 wordt een beeld geschetst omtrent handhaving openbare ruimte. In bijlage 1 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand met tabellen met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Beverwijk, en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.



## 2 Leefbaarheid woonbuurt

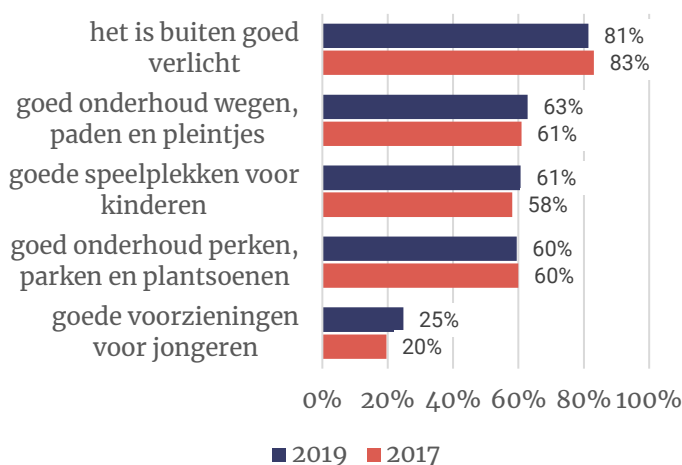
Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Beverwijk. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van fysieke voorzieningen in de woonbuurt beschreven. In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Beverwijk centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de bewoners de leefbaarheid beoordelen en hoe zij de ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar hebben ervaren en hoe ze er voor het komende jaar tegenaan kijken. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

### 2.1 Fysieke voorzieningen

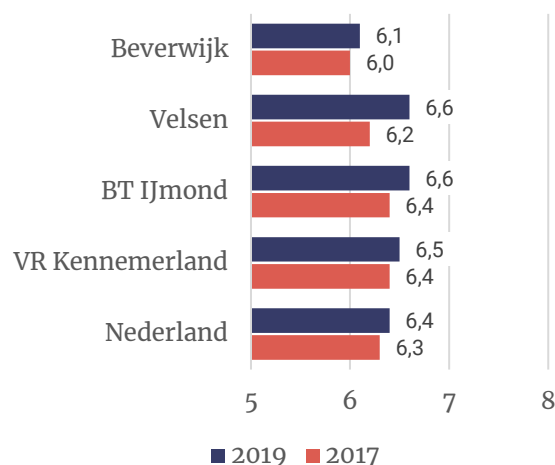
De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de leefbaarheid van de eigen woonbuurt. Bewoners is middels vijf stellingen gevraagd hoe zij hierover denken in hun eigen leefomgeving (Figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (Figuur 2.2).



De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.



**Figuur 2.1 - Stellingen fysieke kwaliteit (percentage (helemaal) eens)**



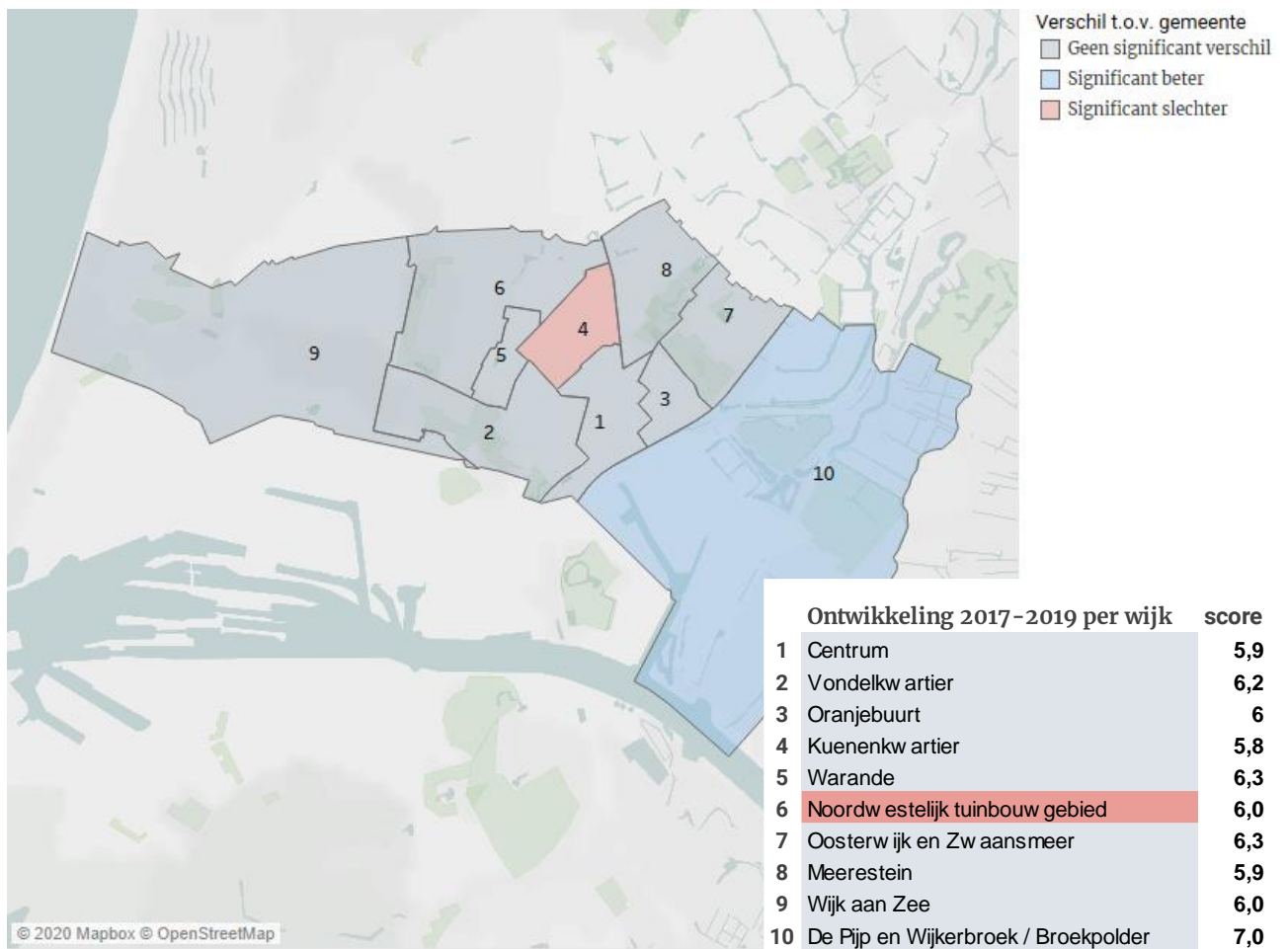
**Figuur 2.2 - Fysieke kwaliteit (schaalscore 0-10)**

Inwoners van Beverwijk beoordelen de fysieke kwaliteit van de eigen leefomgeving beter dan in 2017. Een kwart van de inwoners is het er mee eens dat er goede voorzieningen voor jongeren zijn. Dit is een stijging ten opzichte van 2017. Destijds was slechts een op de vijf inwoners het hier mee eens. De schaalscore voor fysieke kwaliteit is nog altijd lager dan in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.





**81%** van de inwoners is van mening dat het buiten goed verlicht is.



**Figuur 2.3 - Schaalscores fysieke kwaliteit per wijk**

Figuur 2.3 toont dat de schaalscore voor de fysieke kwaliteit in de wijk NW tuinbouwgebied achteruit is gegaan. Ten opzichte van 2017 is men in deze wijk minder tevreden over het onderhoud van wegen, paden en pleintjes, het onderhoud van perken, parken en plantsoenen en de speelplekken voor kinderen (Tabel 2.1).

Inwoners van Kuenenkwartier waarderen de fysieke kwaliteit van in de wijk lager ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde. Men is met name minder tevreden over het onderhoud van wegen, paden en pleintjes, het onderhoud van perken, parken en plantsoenen en de buitenverlichting. Daarentegen is men meer tevreden over de voorzieningen voor jongeren dan in 2017 en ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde.

In De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder waardeert men de fysieke kwaliteit van de woonbuurt hoger dan het gemeentelijke gemiddelde. In deze wijk is men meer tevreden over het onderhoud van wegen, paden en pleintjes, het onderhoud van perken, parken en plantsoenen, de speelplekken voor kinderen en voorzieningen voor de jeugd.



**Tabel 2.1 – Stellingen fysieke kwaliteit per wijk (percentage (helemaal) mee eens)**

	Goed onderhoud wegen, paden en pleintjes	Goed onderhoud perken, parken en plantsoenen	Het is buiten goed verlicht	Goede speelplekken voor kinderen	Goede voorzieningen voor jongeren
Centrum	61%	57%	79%	54%	24%
Vondelkwartier	67%	66%	86%	60%	25%
Oranjebuurt	66%	58%	75%	61%	17%
Kuenekwartier	50% (---)	47% (---)	76% (-)	54%	32% (+)
Warande	70%	71% (+)	82%	64%	17% (-)
NW tuinbouwgebied	54% (-)	53%	85%	65%	21%
Oosterwijk en Zwaansmeer	62%	55%	78%	70% (+)	26%
Meerestein	64%	61%	85%	50% (---)	21%
Wijk aan Zee	72% (+)	7% (++)	85%	52% (-)	9% (---)
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	72% (+)	71% (++)	86%	80% (+++)	36% (++)
Gemeente Beverwijk	63%	60%	81%	61%	25%

### Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke voorziening in de wijk ten opzichte van de voorgaande editie (2017). Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- rood: negatiever dan in 2017;
- grijs: vergelijkbaar met 2017;
- blauw: positiever dan in 2017.

Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.

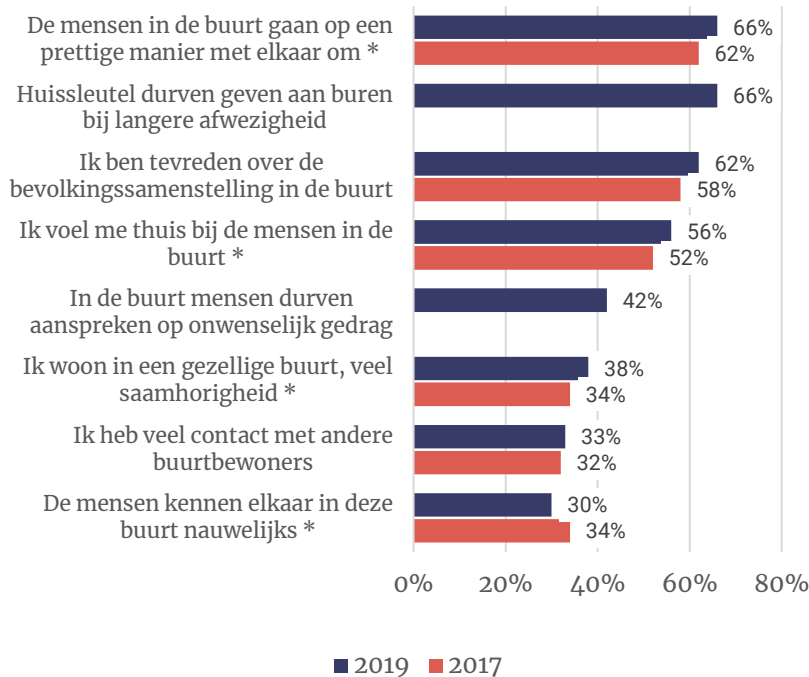
## 2.2 Sociale cohesie

De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn acht stellingen voorgelegd over sociale cohesie (Figuur 2.4). Daarnaast is op basis van de scores op vier van de acht voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (Figuur 2.5).

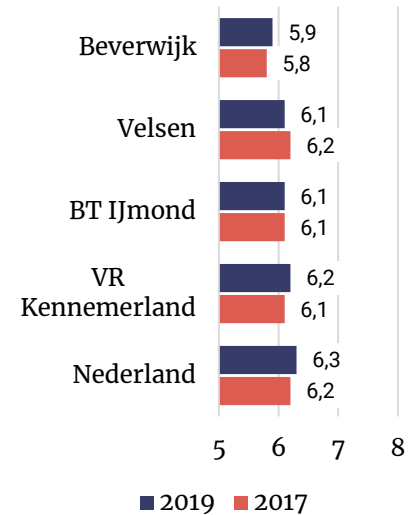




De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen ‘de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om’, ‘ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen’, ‘ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is’ en ‘de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks’. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.



**Figuur 2.4 - Stellingen over sociale cohesie (percentage (helemaal) eens)**  
\* in schaalscore sociale cohesie



**Figuur 2.5 - Sociale cohesie (schaalscore 0-10)**

Inwoners van Beverwijk zijn bij drie van zes stellingen die in 2017 ook zijn voorgelegd meer tevreden over de sociale cohesie dan twee jaar geleden (Figuur 2.4). Twee derde van de inwoners (66%) vindt dat er op een prettige manier met elkaar om wordt gegaan. Dit aandeel is hoger dan in 2017 (62%). In vergelijking met 2017 geven meer inwoners aan in een gezellige buurt te wonen, met veel saamhorigheid. Ook de tevredenheid over de bevolkingssamenstelling in de buurt is gestegen ten aanzien van 2017. Dit jaar is er voor het eerst gevraagd of inwoners hun huissleutel durven af te geven bij de burens bij langere afwezigheid. Twee derde van de inwoners zegt dit te durven. Ook is voor het eerst gevraagd of mensen in de buurt elkaar durven aanspreken op onwenselijk gedrag. Veertig procent van de inwoners gaf aan dat mensen in de buurt dit durven. Desondanks is de schaalscore voor sociale cohesie lager dan gemiddeld in Nederland (Figuur 2.5).

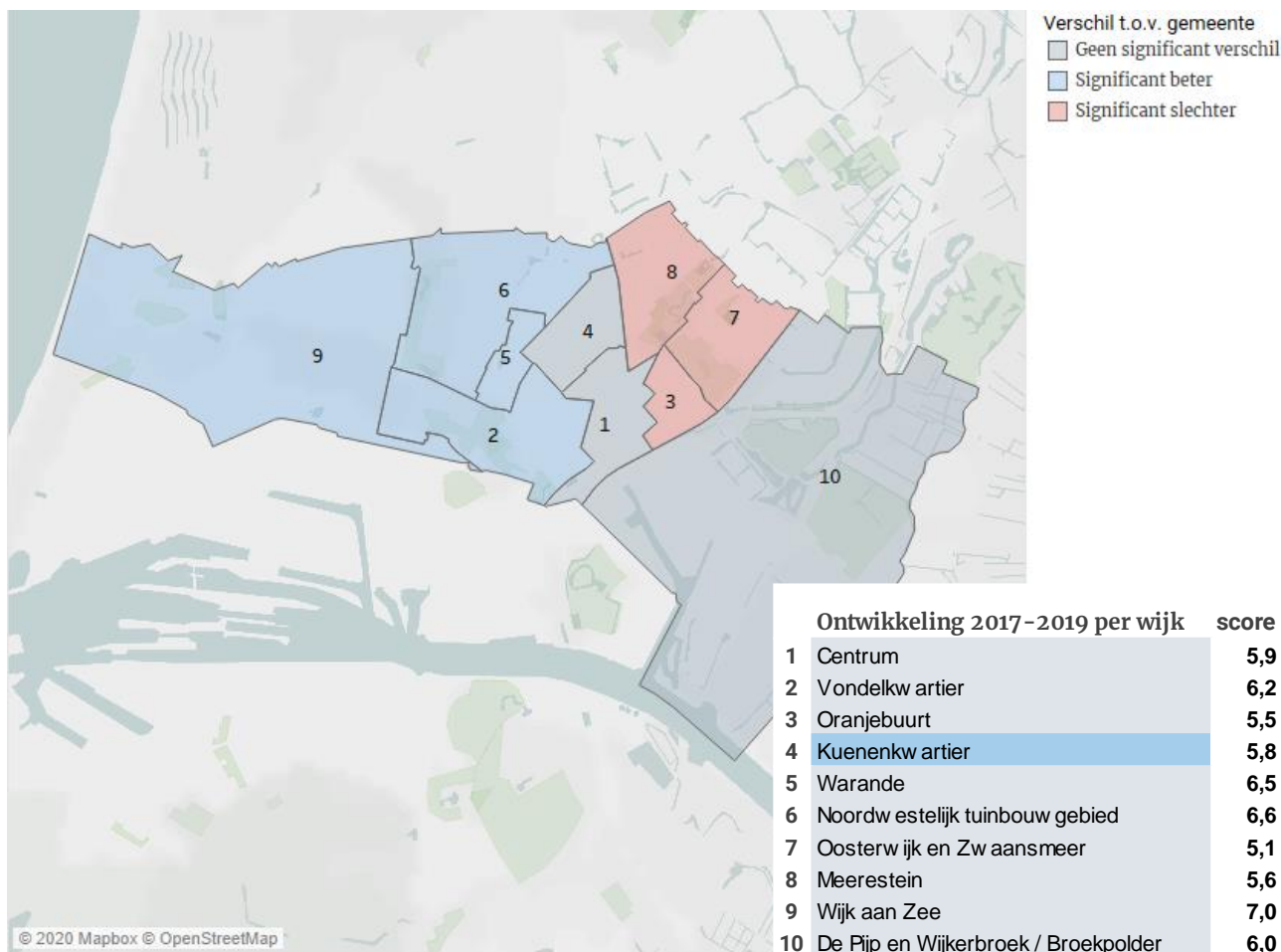


**30%**

van de inwoners zegt dat men elkaar in de buurt nauwelijks kent. Dit percentage is hoger dan het landelijk gemiddelde (25%).







**Figuur 2.6 - Schaalscores sociale cohesie per wijk**

Inwoners van Vondelkwartier waarden de sociale cohesie hoger dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 2.6). Inwoners van deze wijk vinden (meer dan gemiddeld in Beverwijk) dat men op een prettige manier met elkaar omgaat en voelen zich thuis bij de mensen in de buurt (Tabel 2.2). Ook inwoners van Warande beoordelen de stellingen met betrekking tot sociale cohesie in de wijk positiever dan gemiddeld in de gemeente. Inwoners van het NW tuinbouwgebied beoordelen de sociale cohesie met een 6,6 hoger dan het gemeentelijke gemiddelde. Zij geven minder vaak aan dat mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen, vinden dat mensen in de buurt prettig met elkaar omgaan en ruim een derde van de inwoners voelt zich thuis bij buurtbewoners. Ten slotte zijn de inwoners van Wijk aan Zee positiever over de sociale cohesie in de wijk. Zij beoordelen alle stellingen die sociale cohesie meten positiever dan gemiddeld in de gemeente.

In Oosterwijk en Zwaansmeer beoordelen de inwoners de sociale cohesie in hun buurt negatiever dan gemiddeld in de gemeente. De helft van de inwoners geeft aan dat buurtbewoners elkaar nauwelijks kennen, eveneens de helft van de inwoners vindt dat er op een prettige manier met elkaar om wordt gegaan en twee op de tien inwoners voelen zich thuis bij de mensen in de buurt. Ook Meerestein scoort lager op deze stellingen, waardoor de sociale cohesie ook voor deze wijk lager is dan gemiddeld in de gemeente.

Inwoners van Kuenenkwartier beoordelen de sociale cohesie in de buurt positiever dan in 2017, wat een positieve ontwikkeling betekent. Twee op de tien inwoners zijn het eens met de stelling 'Ik woon in een gezellige buurt, met veel saamhorigheid'.

De helft van de inwoners van Kuenenkwartier voelt zich thuis bij de mensen in de buurt. Deze aandelen liggen hoger dan in 2017.

**Tabel 2.2 - Stellingen schaalscore sociale cohesie per wijk (percentage (helemaal) mee eens)**

	De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	Ik woon in een gezellige buurt, veel saamhorigheid	Ik voel me thuis bij de mensen in de buurt
Centrum	33%	66%	34%	55%
Vondelkwartier	26%	75% (+)	39%	71% (+++)
Oranjebuurt	39% (-)	60%	28% (-)	50%
Kuenenkwartier	31%	59% (-)	40%	53%
Warande	20% (+)	81% (+++)	48% (+)	71% (+++)
NW tuinbouwgebied	16% (+++)	78% (++)	43%	69% (+++)
Oosterwijk en Zwaansmeer	49% (---)	49% (---)	32%	42% (--)
Meerestein	30%	58% (-)	34%	48% (-)
Wijk aan Zee	9% (+++)	84% (+++)	64% (+++)	68% (++)
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	29%	77% (++)	38%	54%
Gemeente Beverwijk	30%	66%	38%	56%

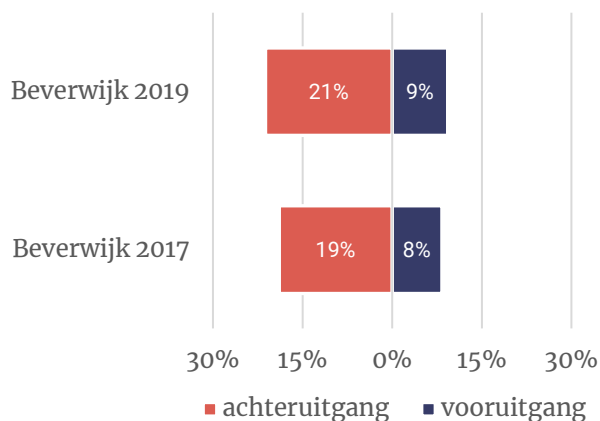
**Tabel 2.3 – Overige stellingen sociale cohesie per wijk (percentage (helemaal) mee eens)**

	Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	Ik ben tevreden over de bevolkings-samenstelling in de buurt	Huissleutel durven geven aan burens bij langere afwezigheid	In de buurt mensen durven aanspreken op onwenselijk gedrag
Centrum	28%	64%	62%	46%
Vondelkwartier	27%	75% (+++)	79% (+++)	47%
Oranjebuurt	35%	56%	58%	27% (---)
Kuenenkwartier	32%	55% (-)	56% (--)	39%
Warande	31%	87% (+++)	83% (+++)	51% (+)
NW tuinbouwgebied	37%	77% (+++)	77% (+++)	42%
Oosterwijk en Zwaansmeer	30%	43% (---)	53% (--)	39%
Meerestein	37%	55%	58% (--)	38%
Wijk aan Zee	52% (+++)	67%	87% (+++)	62% (+++)
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	30%	68%	74% (+)	40%
Gemeente Beverwijk	33%	62%	66%	42%

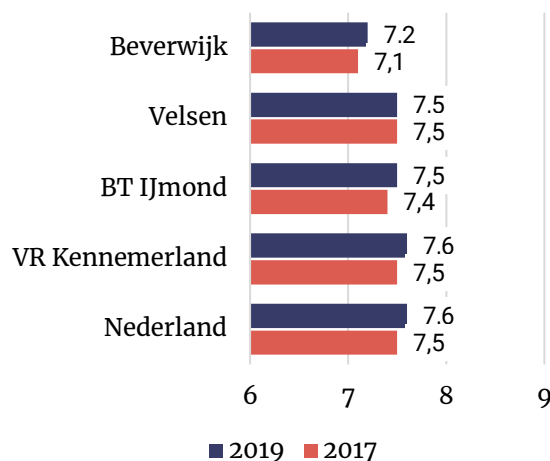


## 2.3 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Beverwijk is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (Figuur 2.7). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (Figuur 2.8).



**Figuur 2.7 – Ontwikkeling woonbuurt (percentage)**



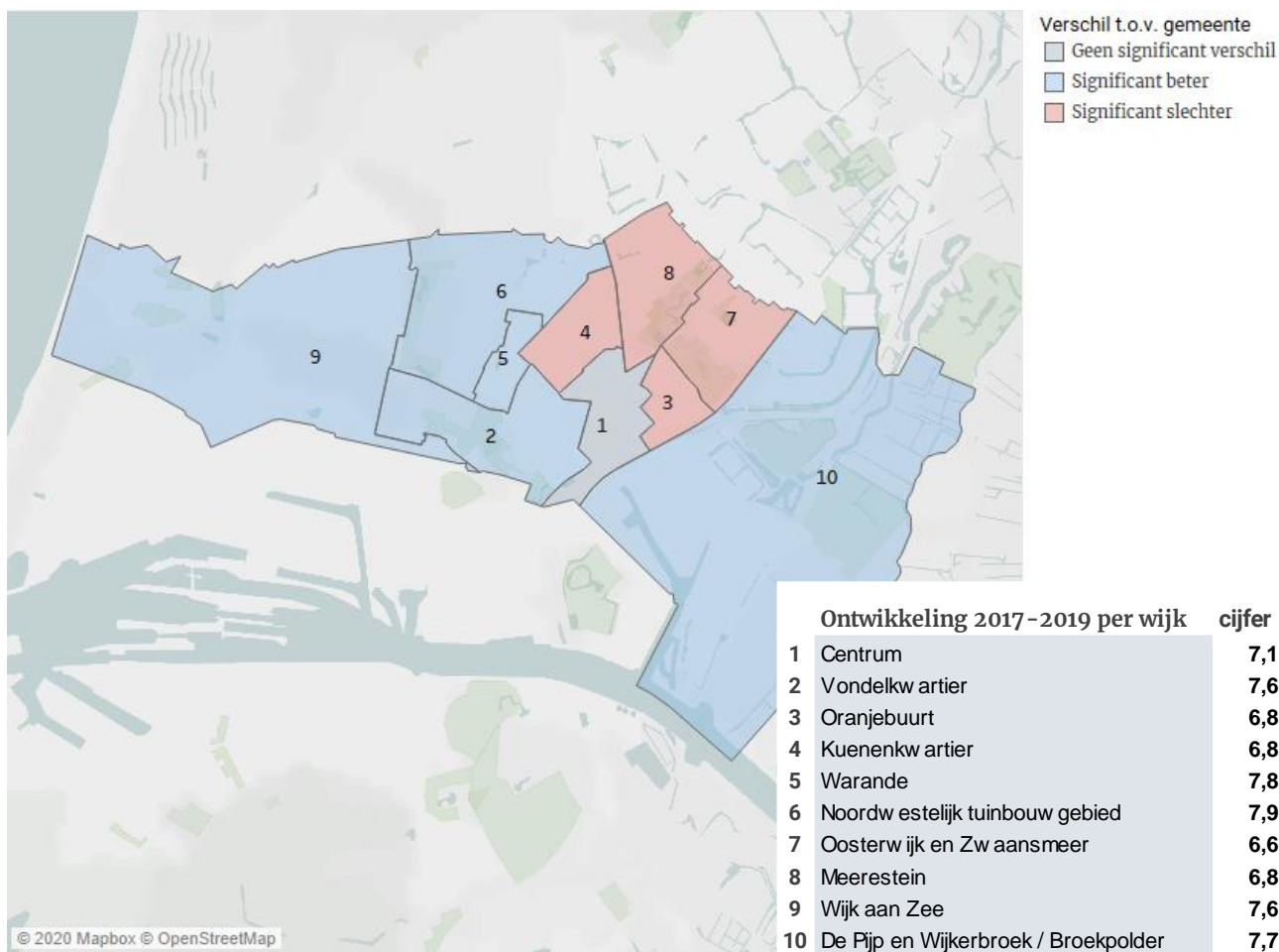
**Figuur 2.8 – Oordeel leefbaarheid woonbuurt (rapportcijfer)**

Inwoners van Beverwijk zijn uitgedrukt in een rapportcijfer minder positief over de leefbaarheid van hun woonbuurt dan de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Een op de tien inwoners vond dat de buurt zich positief heeft ontwikkeld in het afgelopen jaar. Twee op de tien inwoners geven aan dat de leefbaarheid in de woonbuurt achteruit is gegaan. In de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde geven slechts een op de tien inwoners dit aan.



**7,2**

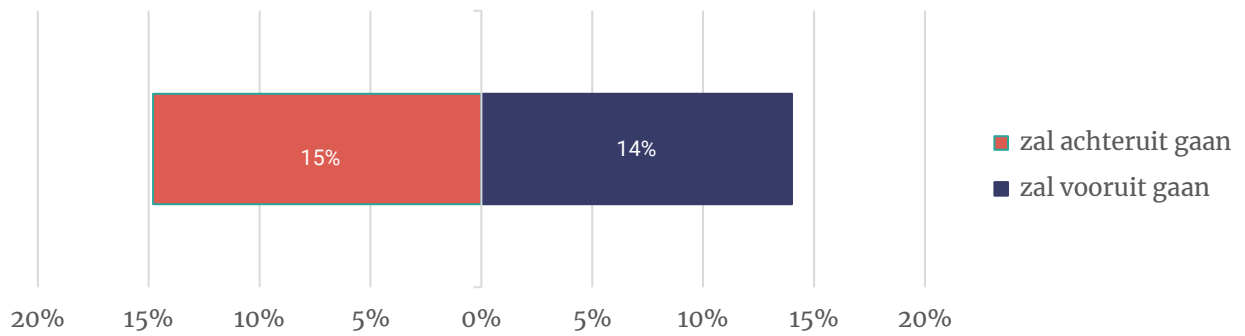
inwoners van Beverwijk beoordelen de leefbaarheid in hun woonbuurt met een 7,2.



**Figuur 2.9 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt per wijk (rapportcijfer)**

Inwoners van de wijken Vondelkwartier, Warande, het NW tuinbouwgebied, Wijk aan Zee en De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder beoordelen uitgedrukt in een rapportcijfer de leefbaarheid in hun woonbuurt positiever dan het gemeentelijke gemiddelde (Figuur 2.9). In deze wijken geven minder mensen aan dat de ontwikkeling van de woonbuurt achteruit is gegaan (niet in figuur). Daarentegen beoordelen inwoners van de wijken Oranjebuurt, Kuenenkwartier, Oosterwijk en Zwaansmeer de leefbaarheid negatiever dan gemiddeld in de gemeente.

Inwoners van Oranjebuurt en Kuenenkwartier vinden dat de leefbaarheid van de woonbuurt vooruit is gegaan ten opzichte van 2017. Daarentegen geven minder inwoners van Meerestein en De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder aan dat de ontwikkeling van de leefbaarheid vooruit is gegaan ten opzichte van 2017. Zij zijn dus minder positief over de ontwikkeling van de woonbuurt dan twee jaar geleden. Een op de zes inwoners van de wijk Centrum vindt dat de ontwikkeling van de woonbuurt achteruit is gegaan. Dit aandeel is hoger dan in 2017, wat een negatieve ontwikkeling betekent.

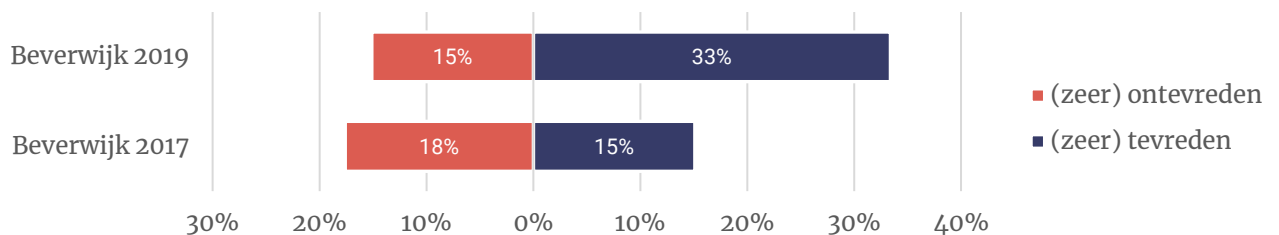


**Figuur 2.10 - Ontwikkeling woonbuurt komende 12 maanden (percentage)**

Inwoners is gevraagd hoe zij denken over de ontwikkeling van de woonbuurt de komende twaalf maanden (Figuur 2.10). Het aandeel inwoners dat denkt dat de eigen woonbuurt achteruit zal gaan (15%), is ongeveer gelijk aan het aantal inwoners dat denkt dat de woonbuurt vooruit zal gaan (14%). Inwoners van Kuenenkwartier (20% verwacht vooruitgang) zijn bovengemiddeld positief over de ontwikkeling van de woonbuurt. Relatief weinig inwoners van het NW tuinbouwgebied verwachten een positieve ontwikkeling van de woonbuurt (8%). Relatief veel inwoners van Oosterwijk en Zwaansmeer (ongeveer 20%) verwachten een achteruitgang van de woonbuurt in het komende jaar.

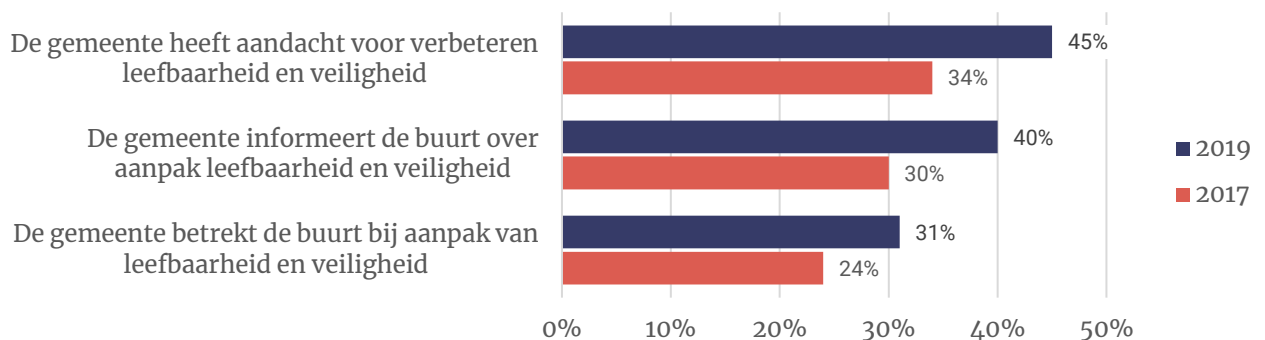
## 2.4 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Beverwijk op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (Figuur 2.11).



**Figuur 2.11 - Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid**

Ruim een derde van de inwoners van Beverwijk is positief over het functioneren van de gemeente op de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Dit aandeel is hoger dan in 2017, wat een positieve ontwikkeling is. Daarentegen is het aantal inwoners dat positief is over het functioneren van de gemeente lager dan in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland (42%).

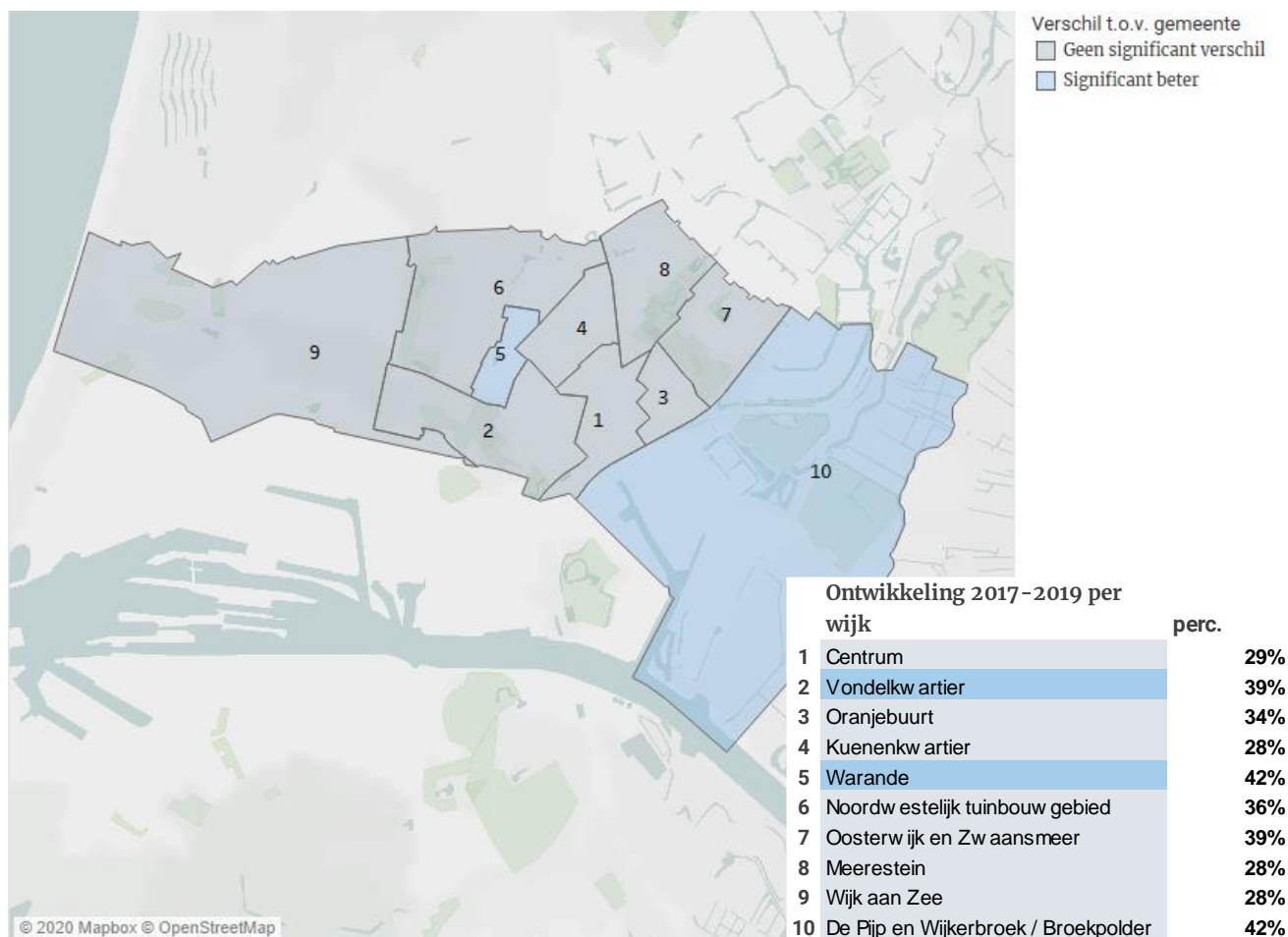


**Figuur 2.12 - Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens)**



Door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. De stellingen zijn alleen voorgelegd aan inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Inwoners van Beverwijk zijn het vaker eens met deze drie specifieke stellingen dan in 2017 (Figuur 2.12).

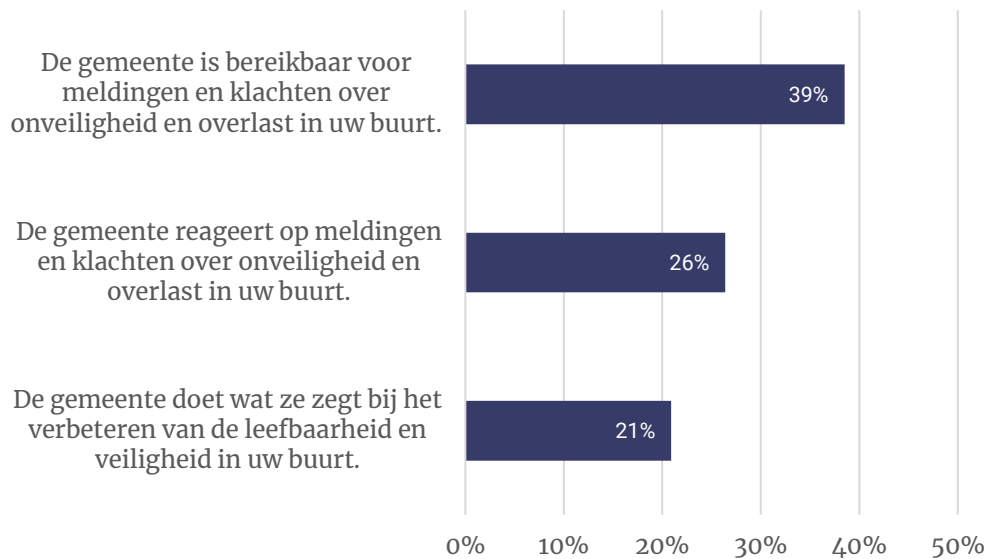
Ten opzichte van 2017 zijn significant meer inwoners het eens met de stellingen die het functioneren van de gemeente omtrent de aanpak van leefbaarheid en veiligheid meten. Vier op de tien inwoners vinden dat de gemeente aandacht heeft voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid en dat de gemeente de buurt voldoende informeert hierover. Een derde van de inwoners geeft aan dat de gemeente de buurt betreft bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.



**Figuur 2.13 - Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid per wijk (percentage (zeer) tevreden)**

Inwoners van de wijken Vondelkwartier en Warande beoordelen het functioneren van de gemeente omtrent de aanpak van leefbaarheid en veiligheid, positiever dan in 2017 (Figuur 2.13). Ruim de helft van de inwoners van de Warande geeft aan dat de gemeente aandacht heeft voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid. Bijna de helft vindt dat de gemeente de buurt voldoende informeert over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Deze aandelen liggen hoger dan in 2017. Daarnaast beoordelen de inwoners van Warande het functioneren van de gemeente positiever dan het gemeentelijke gemiddelde. Inwoners van deze wijk geven vaker aan dat de gemeente hen goed informeert over de aanpak omtrent leefbaarheid en veiligheid. Ook de wijk De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder doet het op dit vlak beter dan het gemeentelijke gemiddelde.

Verder is de inwoners gevraagd een oordeel te geven over het contact met de gemeente omtrent onveiligheid en overlast. Daarnaast gaven inwoners hun mening over het functioneren van de gemeente wat betreft het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt.



**Figuur 2.14 – Functioneren van de gemeente in de buurt (percentage ‘mee eens’)**

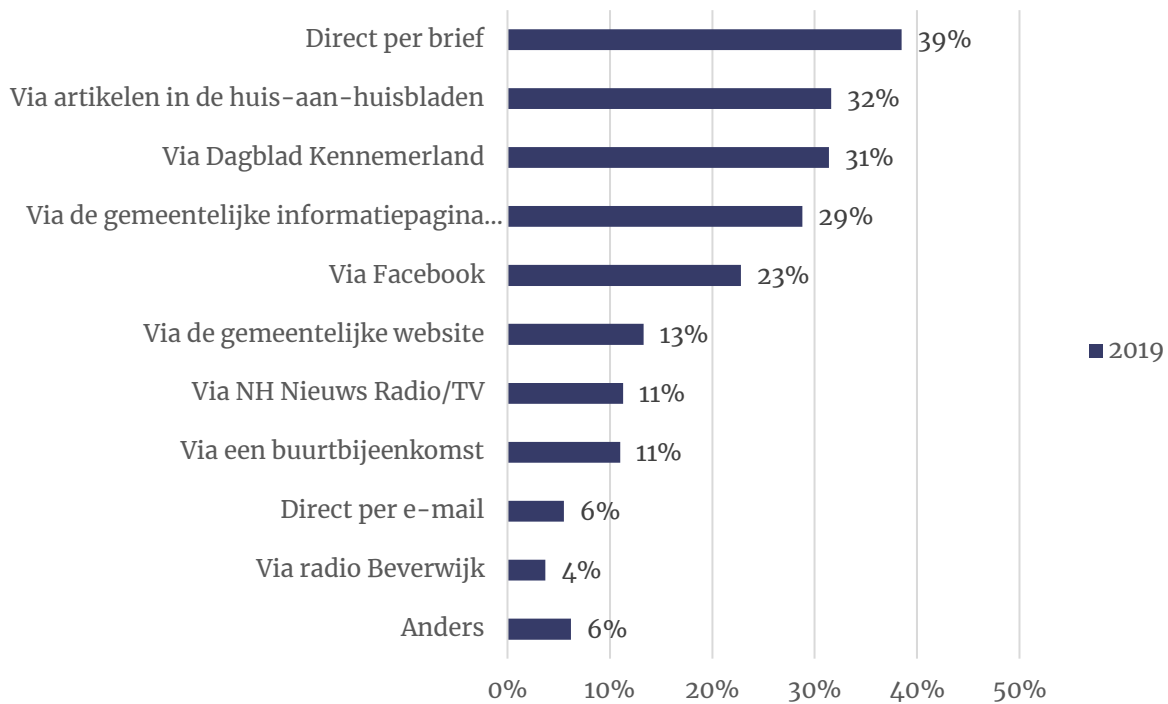
Twee op de vier inwoners vinden dat de gemeenten goed bereikbaar is voor meldingen en klachten over de onveiligheid en overlast in de woonbuurt (Figuur 2.14). De Oranjebuurt blijft daarbij achter (Tabel 2.4). Een kwart van de inwoners vindt dat de gemeente voldoende reageert op meldingen en een op de vijf inwoners vindt dat de gemeente afspraken nakomt omtrent het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt.

**Tabel 2.4 – Functioneren gemeente (percentage ‘mee eens’)**

	De gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten over onveiligheid en overlast in uw buurt.	De gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten over onveiligheid en overlast in uw buurt.	De gemeente doet wat ze zegt bij het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in uw buurt.
Centrum	38%	22%	20%
Vondelkwartier	39%	24%	19%
Oranjebuurt	27% (-)	22%	19%
Kuenenkwartier	37%	27%	21%
Warande	39%	34%	21%
NW tuinbouwgebied	36%	22%	16%
Oosterwijk en Zwaansmeer	36%	24%	27%
Meerestein	40%	31%	25%
Wijk aan Zee	45%	28%	16%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	44%	32%	21%
Gemeente Beverwijk	39%	26%	21%



Tenslotte is gevraagd of inwoners in de afgelopen 12 maanden wel eens iets gelezen, gezien of gehoord hebben over hoe de gemeente de leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt probeert te verbeteren. Ruim een derde van de inwoners geeft aan wel eens iets gelezen, gezien of gehoord te hebben. Aan hen is de vraag gesteld op welke manier zij zijn geïnformeerd (Figuur 2.15).



**Figuur 2.15 - Manier van informeren (percentage)**

‘Geïnformeerde inwoners’ worden het vaakst geïnformeerd per brief (39%). Een derde van hen kreeg de informatie via artikelen in de huis-aan-huisbladen, via het Dagblad Kennemerland en via de gemeentelijke informatiepagina in Nieuwsblad de Kennemer. Een kwart van de ‘geïnformeerde inwoners’ kreeg informatie via Facebook en een op de tien kreeg informatie via de gemeentelijke website, Radio/TV en buurtbijeenkomsten.

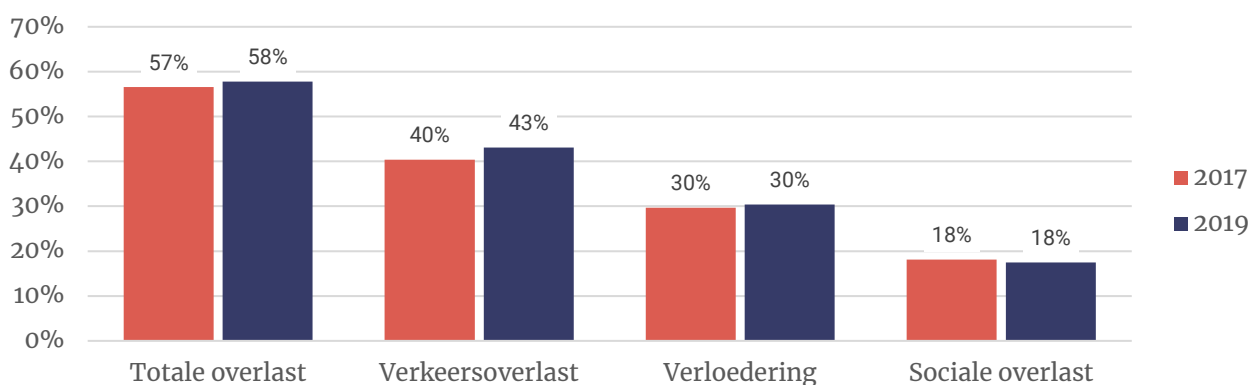


## 3 Overlast in de buurt

In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Beverwijk ervaren overlast in hun buurt centraal. Eerst volgt een totaalbeeld van de verschillende vormen van overlast (paragraaf 3.1), daarna worden de uitkomsten per type overlast nader toegelicht: fysieke verloedering (par. 3.2), sociale overlast (par. 3.3) en verkeersoverlast (par. 3.4). Hinder van horecagelegenheden en overige vormen van overlast (par. 3.5) zijn niet geclusterd. Inwoners hebben aangegeven welke van deze buurtproblemen met prioriteit moet worden aangepakt (par. 3.6). De afsluitende paragraaf 3.7 behandelt de vragen die Beverwijk heeft toegevoegd over specifieke vormen van overlast in de buurt, het samenleven met buurtbewoners met een andere culturele afkomst en conflicten.

### 3.1 Totale overlast

De diverse vormen van overlast zijn geclusterd tot drie scores: fysieke verloedering, sociale overlast en verkeersoverlast (Figuur 3.1). In totale overlast wordt naast de drie clusters ook hinder van horecagelegenheden opgenomen. Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van een of meerdere verschijningsvormen van overlast. Welke vormen van overlast horen bij welk type wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.



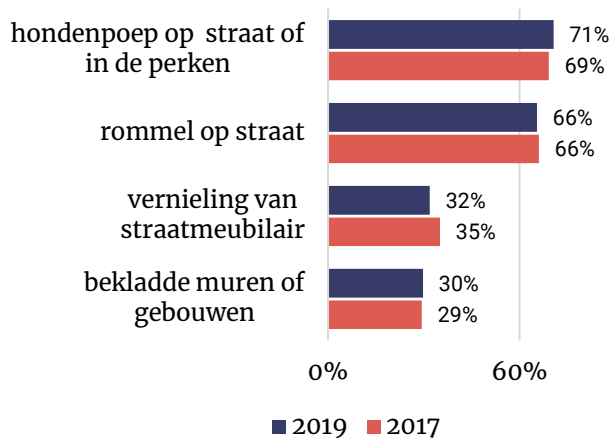
**Figuur 3.1 - Totale overlast per cluster (percentage ervaart zelf veel overlast)**

Zes op de tien inwoners van Beverwijk geven aan zelf (veel) overlast te ervaren. Vier op de tien inwoners ervaren zelf verkeersoverlast, drie van de tien inwoners ervaren verloedering in de buurt en een op de vijf inwoners ervaart sociale overlast. Deze aandelen wijken niet af ten opzichte van 2017 maar liggen wel boven de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.

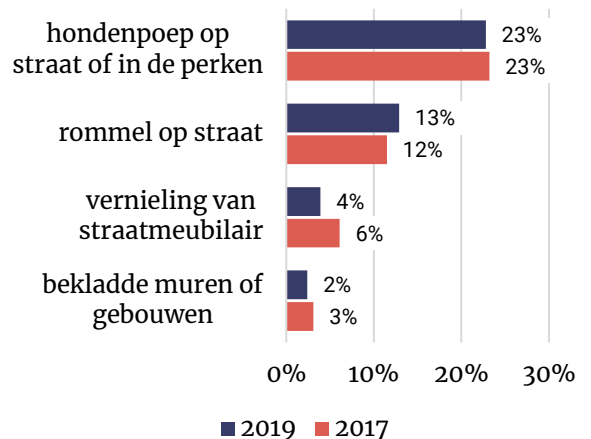
### 3.2 Fysieke verloedering

Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.2 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen volgens inwoners. Figuur 3.3 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van de vier vormen van fysieke verloedering over verschillende meetjaren.

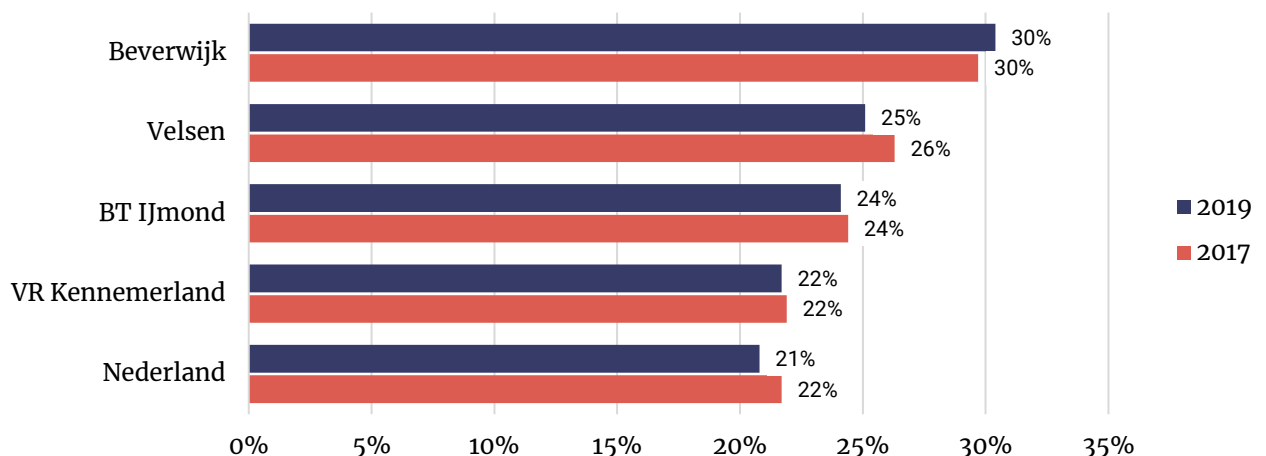




**Figuur 3.2 - Fysieke verloedering (percentage komt wel eens voor in de buurt)**



**Figuur 3.3 - Fysieke verloedering (percentage ervaart zelf veel overlast)**



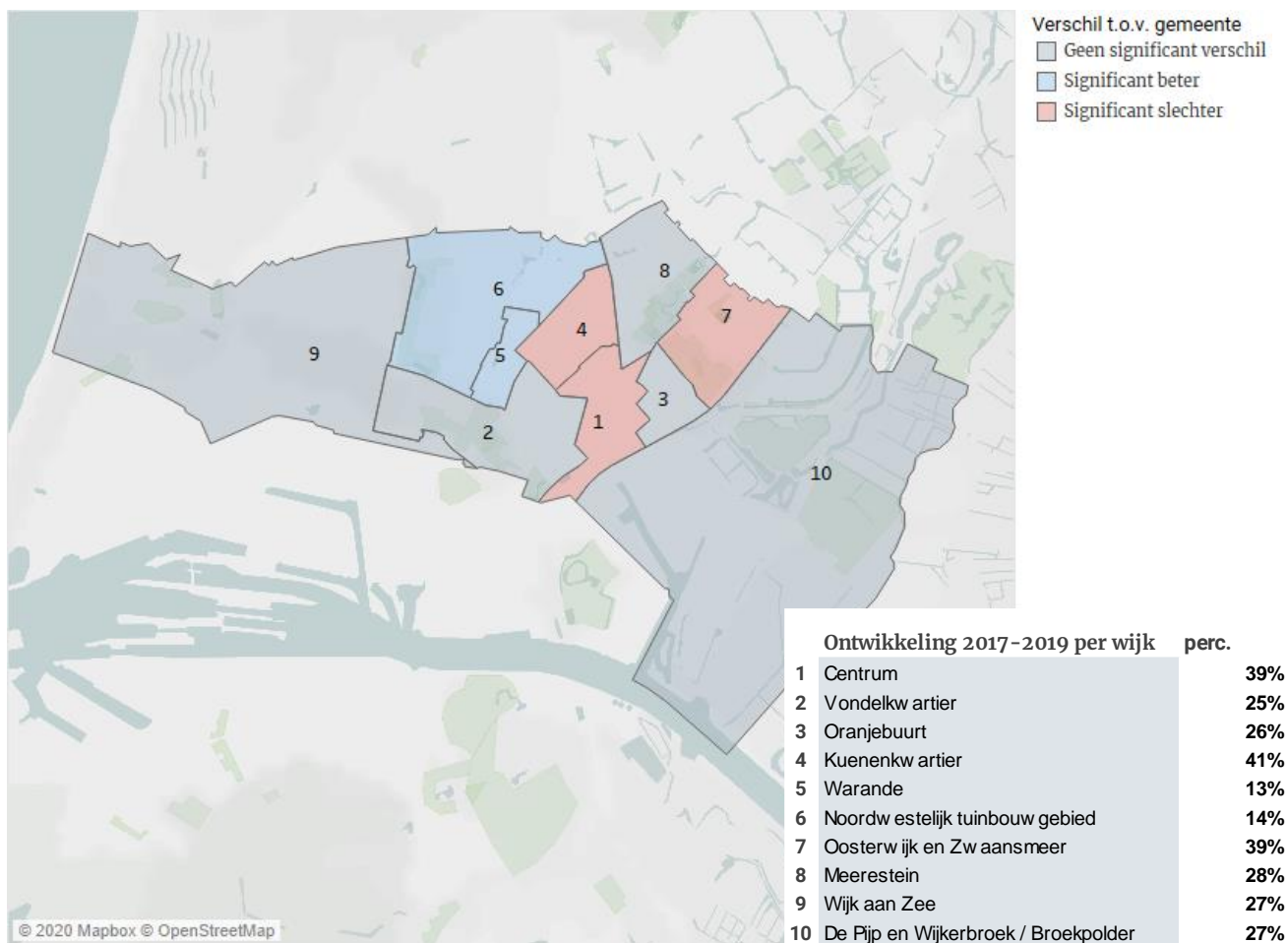
**Figuur 3.4 – Totale fysieke verloedering per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)**

Vier procent van de inwoners geeft aan veel overlast te ervaren van vernietiging van straatmeubilair. Dit percentage is significant lager dan in 2017. In totaal ervaren drie van de tien inwoners van Beverwijk zelf veel fysieke verloedering in de buurt. Dit aandeel is hoger dan het niveau in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Hier ligt niet een bepaalde vorm van fysieke verloedering aan ten grondslag. Voor alle vier vormen geldt dat dit in Beverwijk meer voorkomt dan elders.



**71%**

van de inwoners van Beverwijk geeft aan dat hondenpoep wel eens voorkomt in de buurt. Dit percentage is hoger dan het landelijk gemiddelde (65%).



**Figuur 3.5 – Totale fysieke verloedering per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

Ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde geven de inwoners van de wijken Centrum, Kuenenkwardier en Oosterwijk en Zwaansmeer aan meer fysieke verloedering te ervaren dan gemiddeld in Beverwijk (Figuur 3.5). In de wijk Centrum geeft een derde van de inwoners aan zelf (veel) overlast te ervaren van hondenpoep op straat (Tabel 3.1). In Kuenenkwardier hebben relatief veel inwoners veel overlast last van rommel op straat.

Daarentegen geven inwoners van Warande en het NW tuinbouwgebied minder vaak aan zelf fysieke verloedering te ervaren dan gemiddeld in Beverwijk. Inwoners van Warande ervaren minder vaak overlast van hondenpoep en rommel op straat, en geen van de inwoners geeft aan overlast te ervaren van vernieling van straatmeubilair. Inwoners van het NW tuinbouwgebied geven voor alle stellingen aan zelf minder overlast te ervaren dan gemiddeld in de gemeente.

**Tabel 3.1 – Vormen van fysieke verloedering per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

	Hondenpoep op de straat of in de perken	Rommel op straat	Bekladde muren of gebouwen	Vernieling van straatmeubilair
Centrum	31% (-)	18% <sup>0</sup>	3%	5%
Vondelkwartier	21%	10%	4%	2%
Oranjebuurt	19%	14%	3%	2%
Kueningkwartier	27%	20% (--)	4%	7%
Warande	12% (++)	1% (+++)	0%	0% (+)
NW tuinbouwgebied	12% (+++)	2% (+++)	0% (+)	1% (+)
Oosterwijk en Zwaansmeer	28%	17%	3%	4%
Meerestein	16% (+)	17%	2%	8% (--)
Wijk aan Zee	25%	7% (+)	0%	1% (+)
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	24%	6% (+)	1%	1%
Gemeente Beverwijk	23%	13%	2%	4%

#### Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke verloedering in de wijk ten opzichte van de voorgaande editie (2017). Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

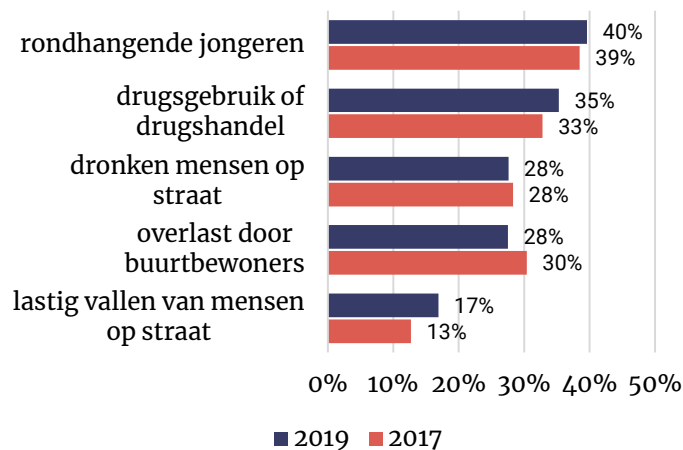
- rood: negatiever dan in 2017;
- grijs: vergelijkbaar met 2017;
- blauw: positiever dan in 2017.

Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.

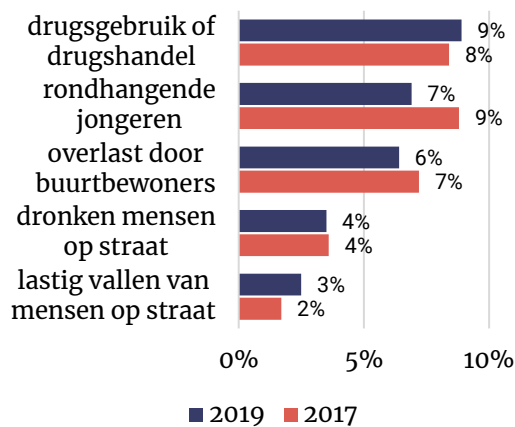
### 3.3 Sociale overlast

In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast die in de buurt die voor zouden kunnen komen. Figuur 3.6 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen. Figuur 3.7 toont het percentage inwoners dat zelf overlast ervaart van vormen van sociale overlast over verschillende meetjaren.

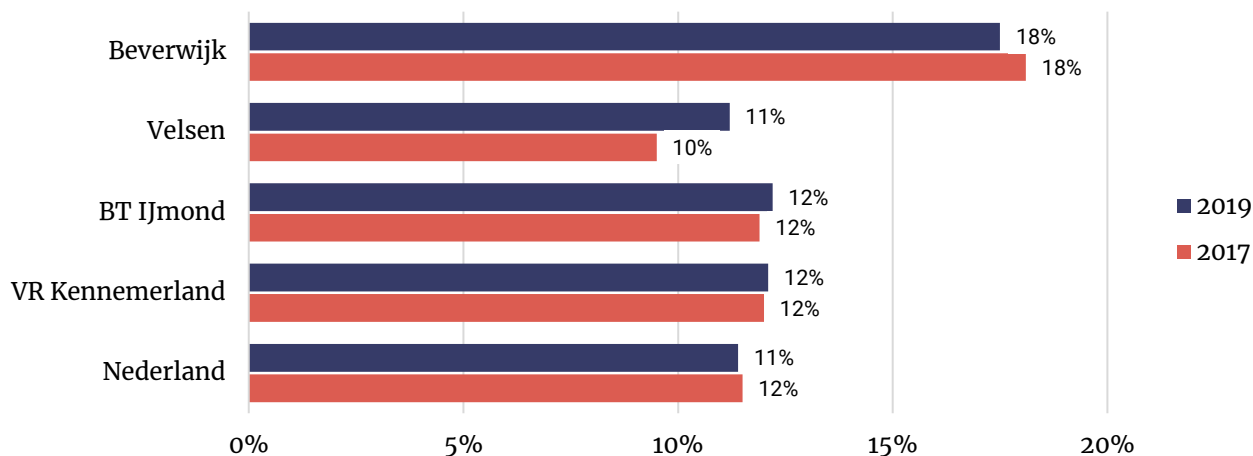




**Figuur 3.6 - Sociale overlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)**



**Figuur 3.7 - Sociale overlast (percentage ervaart zelf veel overlast)**



**Figuur 3.8 - Totale sociale overlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)**

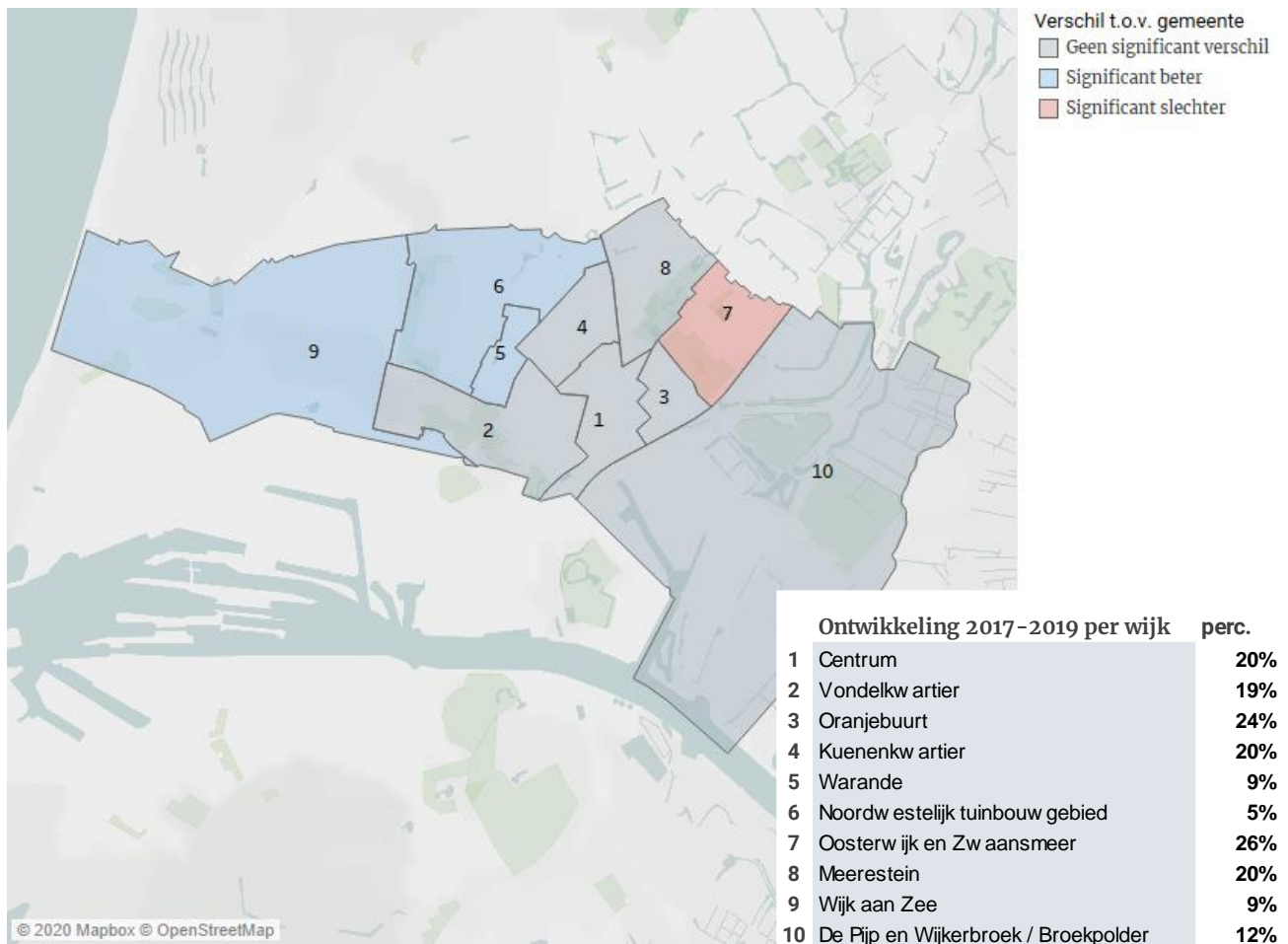
In Beverwijk wordt de sociale overlast met name veroorzaakt door rondhangende jongeren, gevolgd door drugsgebruik en drugshandel. Het percentage inwoners dat aangeeft dat overlast door lastig vallen van mensen op straat wel eens voorkomt in de buurt, is hoger dan in 2017. Inwoners van Beverwijk ervaren meer sociale overlast dan in de referentiegebieden. Dit komt met name doordat er in Beverwijk meer overlast is door drugshandel en drugsgebruik, men vaker lastig gevallen wordt op straat en er meer overlast wordt veroorzaakt door rondhangende jongeren.



**18%**

van de inwoners van Beverwijk ervaart zelf (veel) sociale overlast. Dit percentage is hoger dan in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland (11%).





**Figuur 3.9 - Totale sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

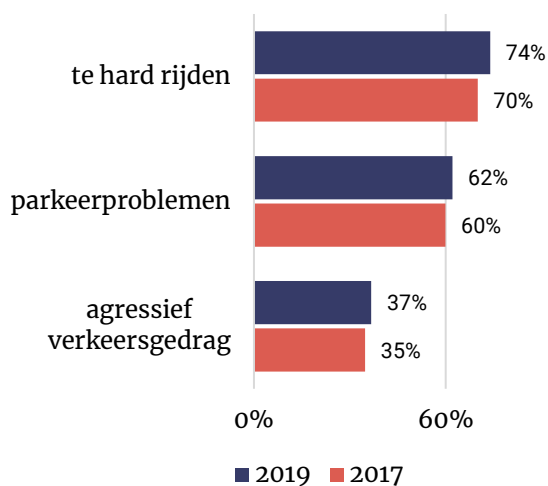
Inwoners van Warande, het NW tuinbouwgebied en Wijk aan Zee ervaren minder sociale overlast dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 3.9). In Warande heeft men minder last van rondhangende jongeren en overlast door buurtbewoners (Tabel 3.2). Inwoners van het NW tuinbouwgebied geven voor alle vijf de stellingen aan minder sociale overlast te ervaren ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde. Inwoners van Wijk aan Zee geven minder vaak aan overlast te ervaren van rondhangende jongeren en drugsgebruik of -handel. Inwoners van Oosterwijk en Zwaansmeer daarentegen ervaren meer sociale overlast in de wijk dan gemiddeld in de gemeente. In de wijk heeft men vaker te maken met rondhangende jongeren en overlast door buurtbewoners.

**Tabel 3.2 - Vormen van sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

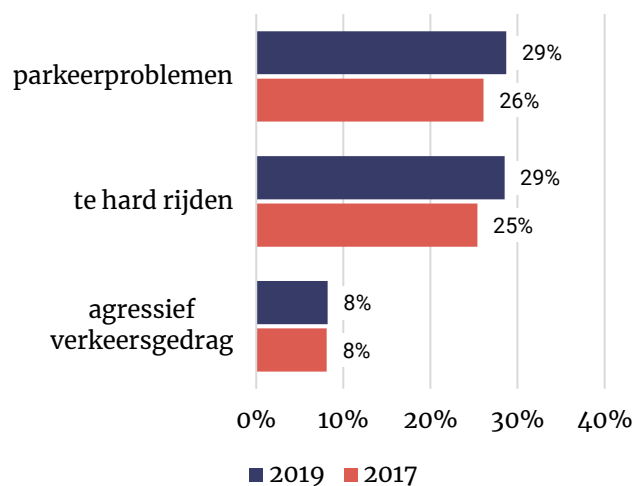
	Rondhangende jongeren	Overlast door buurtbewoners	Drugsgebruik of drugshandel	Dronken mensen op straat	Lastigvallen van mensen op straat
Centrum	9%	5%	12%	8% (--)	2%
Vondelkwartier	7%	3%	17% (---)	5%	2%
Oranjebuurt	9%	11%	6%	3%	2%
Kuenenkwartier	2% (+)	12% (--)	11%	5%	2%
Warande	1% (++)	2% (+)	5%	1%	1%
NW tuinbouwgebied	1% (++)	3% (+)	1% (+++)	0% (+)	0% (+)
Oosterwijk en Zwaansmeer	14% (--)	12% (-)	12%	5%	4%
Meerestein	12% (--)	6%	8%	2%	12% (---)
Wijk aan Zee	1% (++)	4%	3% (+)	4%	0%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	5%	5%	5%	0% (+)	0%
Gemeente Beverwijk	7%	6%	9%	4%	3%

### 3.4 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarvoor drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners.

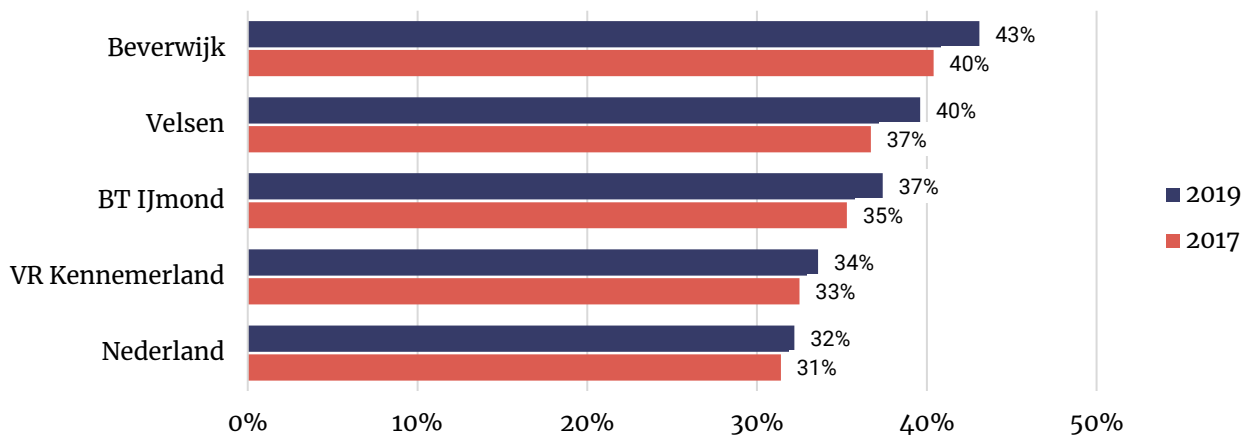


**Figuur 3.10 – Verkeersoverlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)**



**Figuur 3.11 – Verkeersoverlast (percentage ervaart zelf veel overlast)**





**Figuur 3.12 - Totale verkeersoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)**

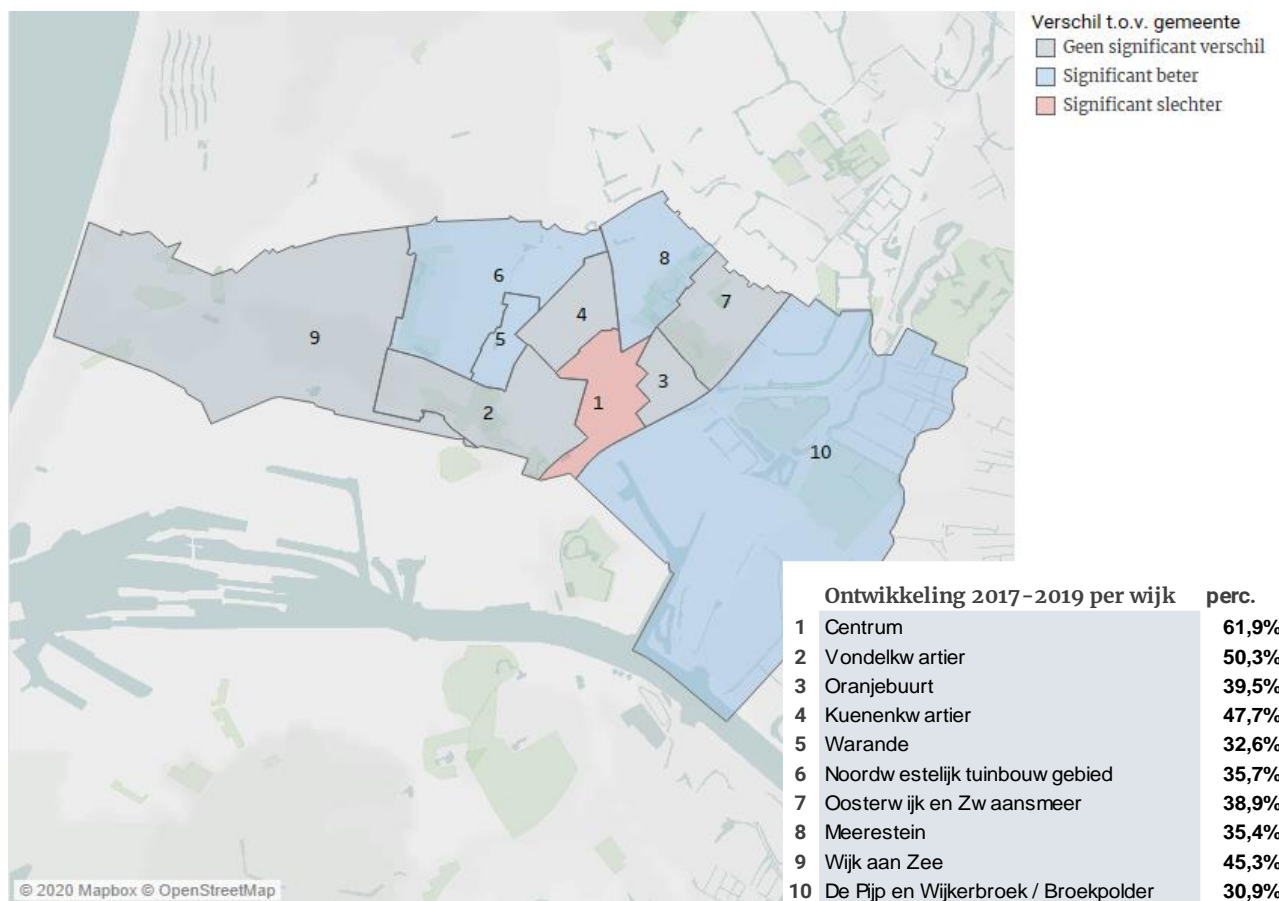
Inwoners van Beverwijk ervaren de meeste verkeersoverlast doordat er te hard gereden wordt in de buurt. Driekwart van de inwoners geeft aan dat dit in hun buurt voorkomt, dit aandeel is significant hoger dan in 2017. In totaal geven ruim vier op de tien inwoners aan verkeersoverlast te ervaren. Dit aandeel ligt boven dat van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Dit komt met name doordat inwoners van Beverwijk vaker aangeven te maken hebben met agressief verkeersgedrag en parkeerproblemen.



**29%**

van de inwoners van Beverwijk geeft aan zelf wel eens parkeeroverlast te ervaren. Dit percentage ligt boven het landelijk gemiddelde (17%).





**Figuur 3.13 - Totale verkeersoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

In het Centrum wordt meer verkeersoverlast ervaren dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 3.13). Ruim vier op de tien inwoners van deze wijk geven aan zelf veel overlast te ervaren van parkeerproblemen en mensen die te hard rijden (Tabel 3.3). In de wijken Warande, het NW tuinbouwgebied, Meerestein en De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder wordt minder verkeersoverlast ervaren. Inwoners van Warande scoren op de drie stellingen lager ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde en in het NW tuinbouwgebied geven inwoners aan minder overlast te ervaren van mensen die te hard rijden en agressief verkeersgedrag.

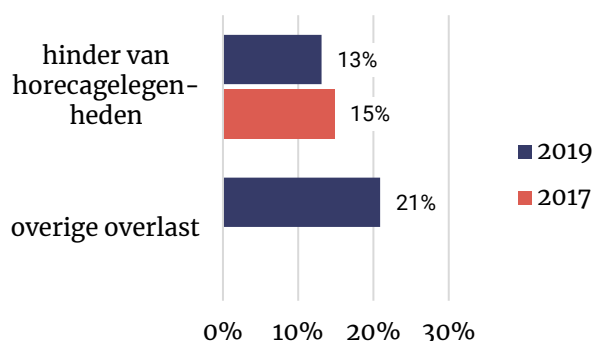
**Tabel 3.3 – Vormen van verkeersoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

	Te hard rijden	Parkeerproblemen	Agressief verkeersgedrag
Centrum	42% (---)	45% (---)	12%
Vondelkwartier	33%	33%	15% (---)
Oranjebuurt	25%	26%	4%
Kuenenkwartier	31%	32%	12%
Warande	19% (+)	16% (++)	1% (++)
NW tuinbouwgebied	20% (+)	24%	3% (+)
Oosterwijk en Zwaansmeer	28%	22%	5%
Meerestein	29%	24%	8%
Wijk aan Zee	25%	34%	5%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	17%	19%	5%
Gemeente Beverwijk	29%	29%	8%

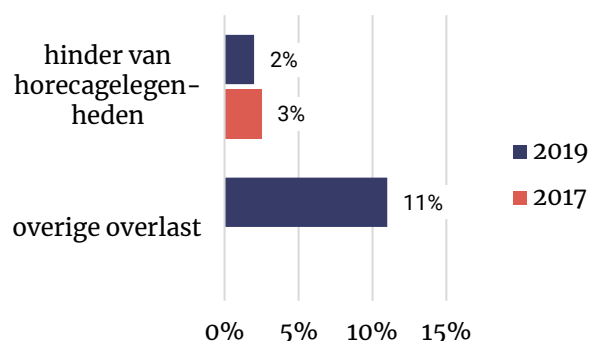


### 3.5 Hinder van horecagelegenheden en overige overlast

De laatste vormen van overlast in de buurt die zijn voorgelegd, betreft: hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars en overige overlast (Figuur 3.14).



**Figuur 3.14 – Overige vormen van overlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)**



**Figuur 3.15 – Overige vormen van overlast (percentage ervaart zelf veel overlast)**

Twee procent van de inwoners van Beverwijk geeft aan zelf veel hinder te ervaren van horecagelegenheden. In de wijken Centrum en Vondelkwartier ervaren inwoners vaker hinder van horecagelegenheden dan gemiddeld in de gemeente. Dit jaar is in de Veiligheidsmonitor voor het eerst gevraagd naar andere vormen van overlast in de vorm van open vragen. Ruim een tiende van de inwoners gaf aan een overige vorm van overlast te ervaren. Inwoners van de wijken Warande en het NW tuinbouwgebied ervaren zelf minder overige vormen van overlast. In de bijlage tabellenboek is een overzicht opgenomen van de overige genoemde vormen van overlast.

**Tabel 3.4 - Vormen van sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

	Hinder van horecagelegenheden	Overige overlast
Centrum	7% (---)	11%
Vondelkwartier	5% (--)	8%
Oranjebuurt	0%	12%
Kuenenkwartier	0%	11%
Warande	0%	5% (+)
NW tuinbouwgebied	0%	5% (++)
Oosterwijk en Zwaansmeer	3%	12%
Meerestein	0%	15%
Wijk aan Zee	3%	16%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	0%	11%
Gemeente Beverwijk	2%	11%



### 3.6 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Beverwijk is gevraagd welk buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen. Deze problemen vormen ook landelijk de top 3 van geprioriteerde buurtproblemen, maar in Beverwijk komt te hard rijden op de 2<sup>e</sup> plek in plaats van hondenpoep. Net buiten de top 3 in Beverwijk valt de aanpak van rommel op straat; deze is door 10 procent genoemd als belangrijkste buurtprobleem. Deze vier vormen van overlast werden ook in 2017 het meest genoemd als belangrijkste buurtprobleem.

1	18%	2	16%	3	10%
Parkeerproblemen		Te hard rijden		Hondenpoep	

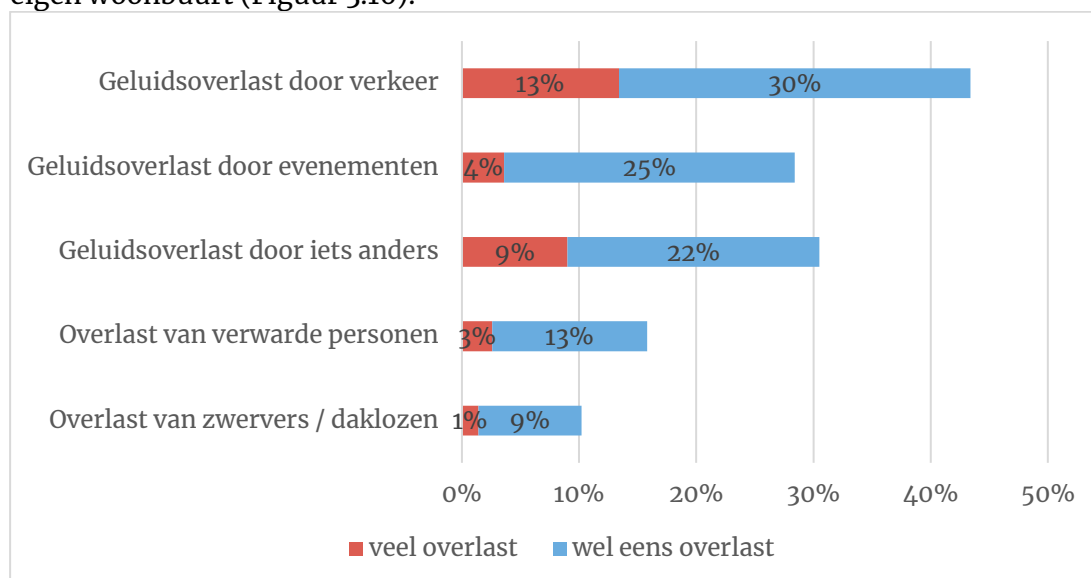
Tabel 3.5 - Belangrijkste buurtproblemen per wijk.

	EERSTE	TWEEDE	DERDE
Centrum	Parkeerproblemen (24%)	Te hard rijden (21%)	Hondenpoep (10%)
Vondelkwartier	Parkeerproblemen (30%)	Te hard rijden (19%)	Hondenpoep (9%)
Oranjebuurt	Te hard rijden (17%)	Parkeerproblemen (14%)	Rommel op straat (11%)
Kuenenkwartier	Parkeerproblemen (17%)	Te hard rijden (16%)	Rommel op straat (12%)
Warande	Te hard rijden (27%)	Parkeerproblemen (15%)	Hondenpoep (9%)
NW tuinbouwgebied	Parkeerproblemen (22%)	Te hard rijden (20%)	Hondenpoep (12%)
Oosterwijk en Zwaansmeer	Rommel op straat (14%)	Te hard rijden (13%)	Hondenpoep (11%)
Meerestein	Rommel op straat (17%)	Te hard rijden (10%)	Parkeerproblemen (10%)
Wijk aan Zee	Parkeerproblemen (28%)	Te hard rijden (17%)	Hondenpoep (16%)
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	Hondenpoep (16%)	Te hard rijden (15%)	Parkeerproblemen (14%)
Beverwijk 2019	Parkeerproblemen (18%)	Te hard rijden (16%)	Hondenpoep (10%)
Beverwijk 2017	Parkeerproblemen (15%)	Te hard rijden (15%)	Hondenpoep (13%)



### 3.7 Overlast en conflicten in de buurt

Gemeente Beverwijk heeft aangegeven aandacht te willen schenken aan de buurtbeleving van inwoners omtrent overlast en conflicten en het samenleven met buurtbewoners met een andere culturele afkomst. Allereerst is gevraagd of inwoners bepaalde vormen van overlast ervaren in de eigen woonbuurt (Figuur 3.16).



**Figuur 3.16 – Ervaren overlast in de buurt (percentage veel overlast en een beetje overlast)**

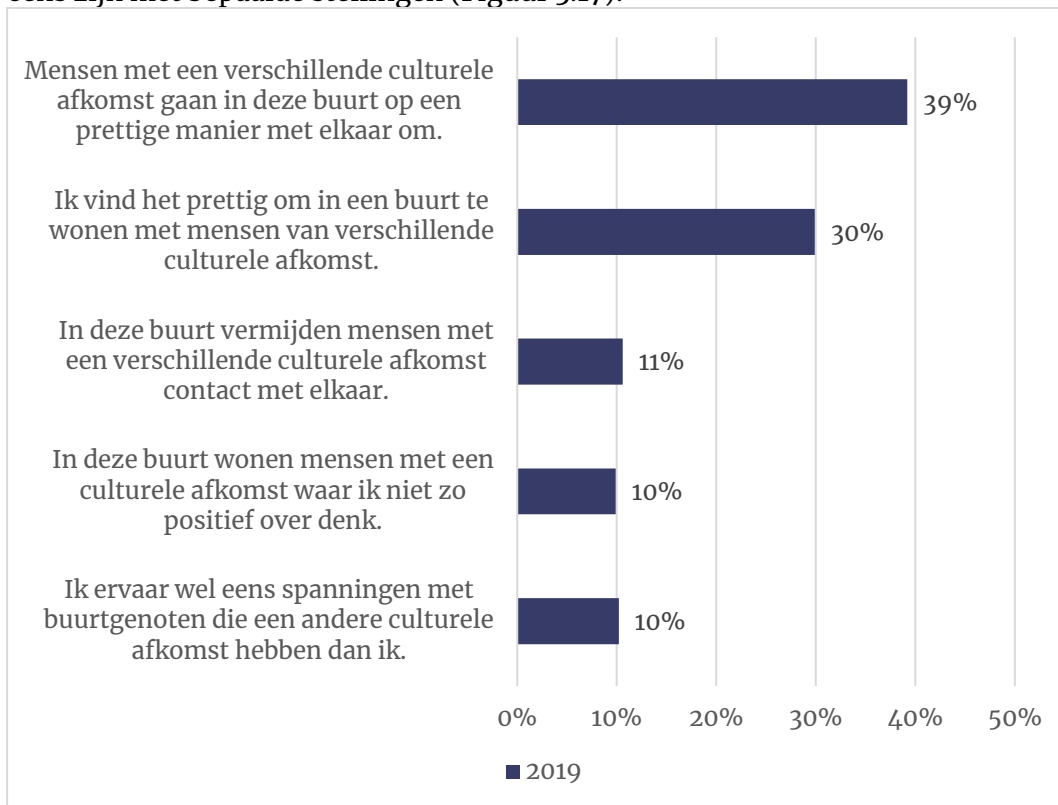
De meeste overlast van vijf extra vormen die zijn voorgelegd, wordt ervaren van geluidsoverlast door verkeer: een op de acht inwoners ervaart veel geluidsoverlast door verkeer. In Centrum wordt dit meer ervaren dan gemiddeld in de gemeente (Tabel 3.5). Overlast door zwervers/daklozen en verwarde personen komt hier ook meer voor dan in andere wijken. Een op de tien inwoners ervaart geluidsoverlast door iets anders dan verkeer en evenementen. Dit komt in Wijk aan Zee bovengemiddeld veel voor.

**Tabel 3.6 - Ervaren overlast per wijk (percentage veel overlast)**

	Overlast van zwervers/ daklozen	Overlast van verwarde personen	Geluidsoverlast door verkeer	Geluidsoverlast door evenementen	Geluidsoverlast door iets anders
Centrum	3% (-)	3% (---)	24% (---)	5%	5%
Vondelkwartier	3%	3%	13%	7%	12%
Oranjebuurt	2%	1%	13%	6%	7%
Kuenenkwartier	2%	7%	10%	1%	12%
Warande	0%	1%	9%	3%	11%
NW tuinbouwgebied	0%	0% (+)	7% (+)	2%	9%
Oosterwijk en Zwaansmeer	1%	4%	14%	5%	9%
Meerestein	0%	2%	17%	3%	5%
Wijk aan Zee	0%	1%	10%	5%	24% (---)
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	0%	0% (+)	9%	3%	7%
<b>Gemeente Beverwijk</b>	<b>1%</b>	<b>3%</b>	<b>13%</b>	<b>4%</b>	<b>9%</b>



Vervolgens is gevraagd hoe inwoners van Beverwijk denken over buurtbewoners met een andere culturele afkomst en hoe men met elkaar omgaat. Aan de inwoners is gevraagd in hoeverre zij het eens zijn met bepaalde stellingen (Figuur 3.17).



**Figuur 3.17 – Multiculturele buurt (percentage '(helemaal) mee eens')**

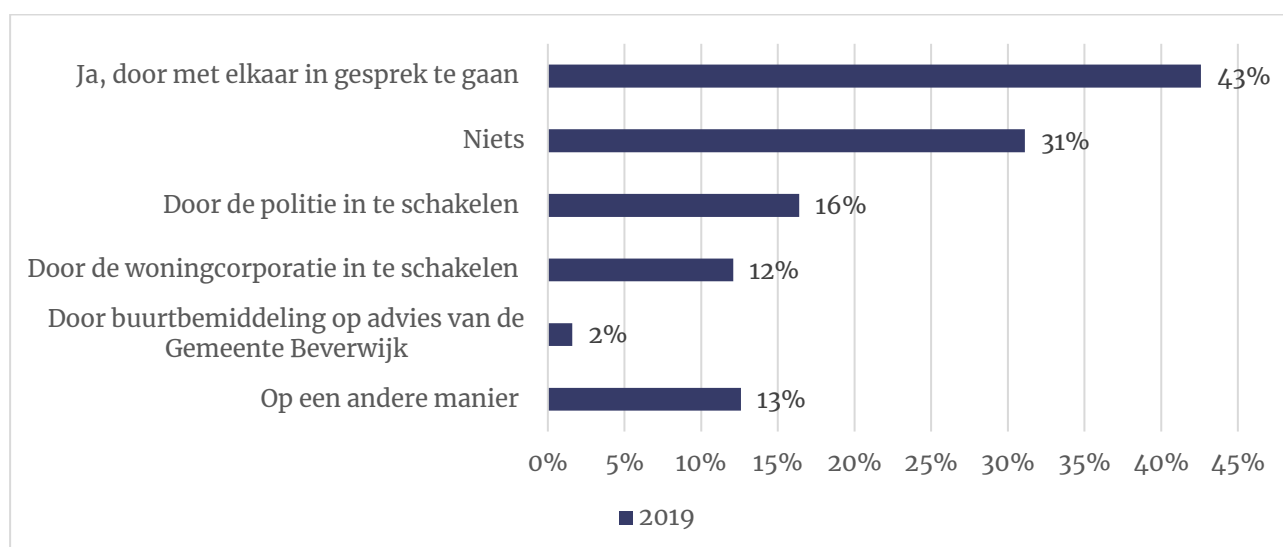
Vier van de tien inwoners zijn het er mee eens dat buurtbewoners met verschillende culturele achtergronden op een prettige manier met elkaar om gaan. Inwoners van Oranjobuurt zijn het hier vaker mee eens (50%). In het NW tuinbouwgebied vindt men minder vaak dat mensen vanuit andere culturen op een prettige manier met elkaar om gaan (Tabel 3.7). Daarnaast geven drie op de tien inwoners van Beverwijk aan het prettig te vinden om in een multiculturele buurt te wonen. Inwoners van Vondelkwartier en het NW tuinbouwgebied geven dit minder vaak aan.



**Tabel 3.7 – Ervaringen in een multiculturele buurt per wijk (percentage 'mee eens')**

	Ik ervaar wel eens spanningen met buurtgenoten die een andere culturele afkomst hebben dan ik	Mensen met een verschillende culturele afkomst gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om.	In deze buurt wonen mensen met een culturele afkomst waar ik niet zo positief over denk.	Ik vind het prettig om in een buurt te wonen met mensen van verschillende culturele afkomst.	In deze buurt vermijden mensen met een verschillende culturele afkomst contact met elkaar.
Centrum	15% (-)	39%	9%	25%	9%
Vondelkwartier	4% (+)	32%	5%	15% (-)	2% (+)
Oranjebuurt	11%	50% (++)	21% (-)	39%	19% (--)
Kuenenkwartier	13%	44%	12%	32%	12%
Warande	1% (++)	29%	4%	19%	3% (+)
NW tuinbouwgebied	2% (++)	25% (--)	4%	13% (--)	3% (++)
Oosterwijk en Zwaansmeer	22% (---)	43%	15%	39%	24% (---)
Meerestein	9%	41%	11%	31%	11%
Wijk aan Zee	9%	35%	9%	25%	10%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	5%	44%	8%	35%	10%
Gemeente Beverwijk	10%	39%	10%	30%	11%

Tenslotte is aan de inwoners van Beverwijk de vraag gesteld of zij in de afgelopen 5 jaar weleens een conflict of ruzie hebben gehad, en op welke manier dit conflict is opgelost (Figuur 3.18).



**Figuur 3.18 – Oplossen van conflicten (percentage van bewoners die in de afgelopen vijf jaar wel eens een conflict of ruzie hebben gehad)**



Van alle inwoners van Beverwijk gaf 20 procent aan in de afgelopen 5 jaar weleens een conflict of ruzie te hebben gehad. Aan hen is gevraagd op welke manier dit conflict is opgelost. Ruim vier op de tien inwoners die in de afgelopen vijf jaar wel eens een conflict of ruzie hebben gehad, geven aan dat het conflict is opgelost door met elkaar in gesprek te gaan. Een derde van de inwoners geeft aan dat er niets is gedaan. Ruim een op de tien inwoners geeft aan dat het conflict is opgelost door de politie in te schakelen, op een andere manier of door de woningcorporatie in te schakelen.



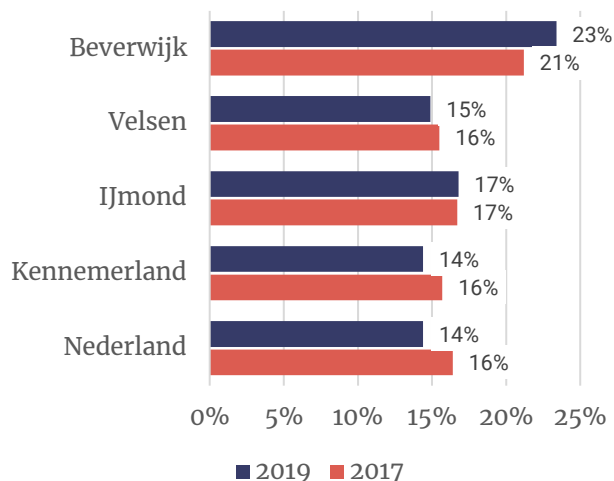
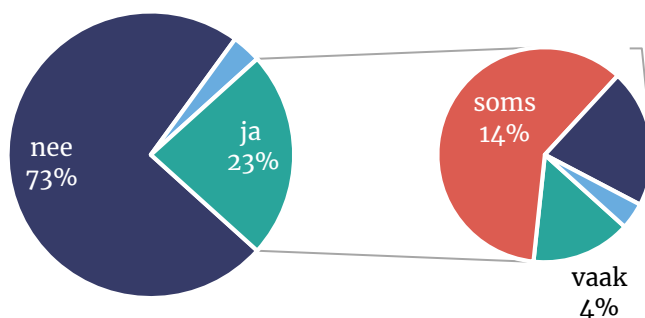
## 4 Veiligheidsbeleving

In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Beverwijk beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.2 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.3 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Vervolgens komen aan bod de verwachte kans op slachtofferschap (par. 4.4) en respectloos gedrag (par. 4.5). Afgesloten wordt met de vragen die gemeente Beverwijk zelf heeft toegevoegd over discriminatie (par. 4.6).

### 4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

#### Gevoelens van onveiligheid

In Figuur 4.1a worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan. In Figuur 4.1b wordt de ontwikkeling in onveiligheidsgevoelens getoond.



**Figuur 4.1b - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage 'wel eens' onveilig)**

**Figuur 4.1a - Onveiligheidsgevoel in de buurt**

Een kwart van de inwoners heeft wel eens een onveilig gevoel in de buurt. Dit aandeel is hoger dan in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Vier procent van de inwoners die aangeven zich wel eens onveilig te voelen in de buurt, geeft aan zich vaak onveilig te voelen. Veertien procent geeft aan zich soms onveilig te voelen.



**23%**

van de inwoners voelt zich wel eens onveilig in de eigen buurt. Dit percentage is hoger dan het landelijk gemiddelde (14%).



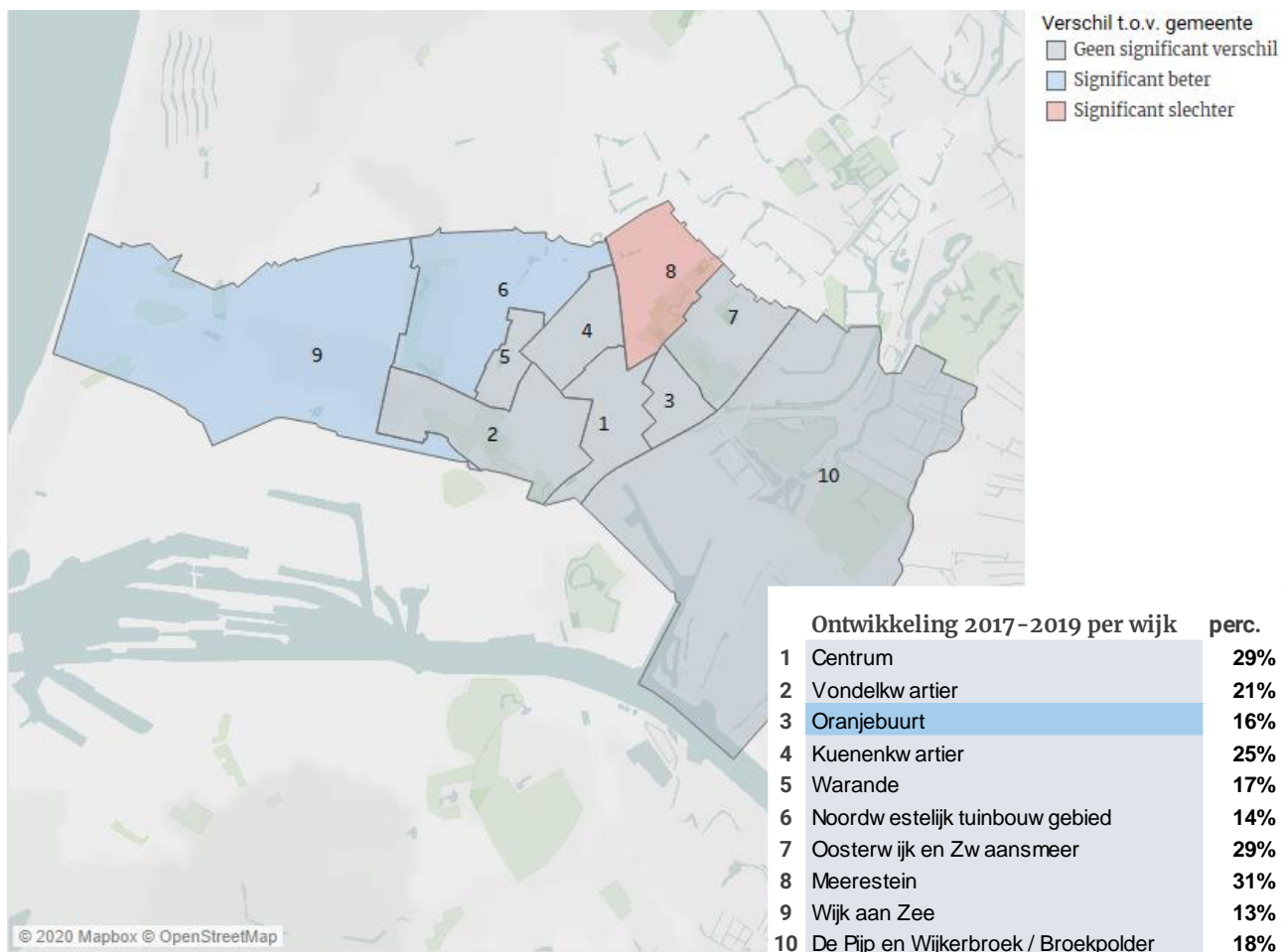


### Toelichting onveiligheidsgevoel in de buurt

Deelnemers aan de online vragenlijst hadden de mogelijkheid om nader toe te lichten wat de reden was van hun onveiligheidsgevoelens in de buurt, indien aanwezig. Hiervan is door 136 deelnemers gebruik gemaakt. In Figuur 4.2 is op basis van deze antwoorden een woordenwolk gemaakt, hoe vaker gebruikt hoe prominenter het woord. Voor een goede interpretatie van de oorzaken van onveiligheidsgevoelens in de buurt wordt verwezen naar het Excel-tabellenboek. Hierin staan de volledige antwoorden gerubriceerd per wijk.



***Figuur 4.2 - Oorzaken van onveiligheidsgevoelens in de buurt, open antwoord (woorden die minimaal een keer werden genoemd)***



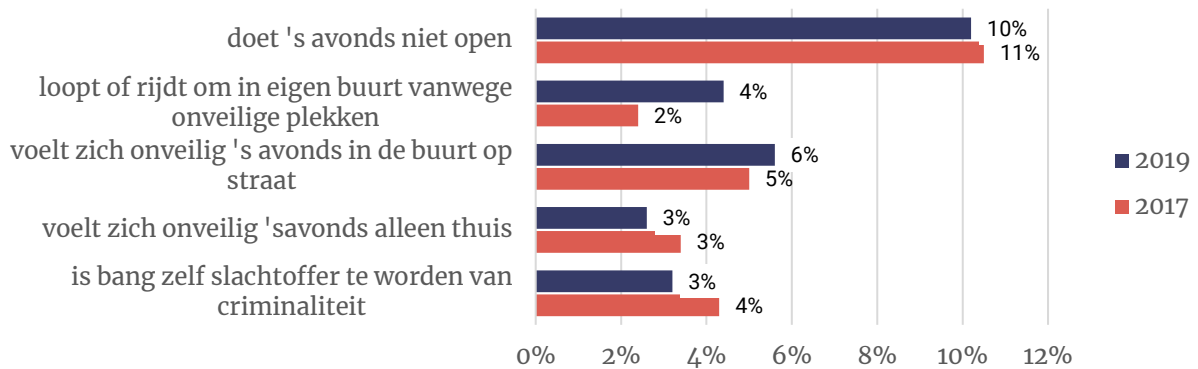
**Figuur 4.3 - Onveiligheidsgevoel in de buurt per wijk (percentage 'ja')**

Het onveiligheidsgevoel van de inwoners in Oranjebuurt is afgenomen ten opzichte van 2017 (Figuur 4.3). Inwoners van het NW tuinbouwgebied en Wijk aan Zee voelen zich minder vaak onveilig in de buurt dan gemiddeld in de gemeente. Daarentegen voelen inwoners van Meerestein zich juist onveiliger.

### Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.4 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Beverwijk zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voorkomt.

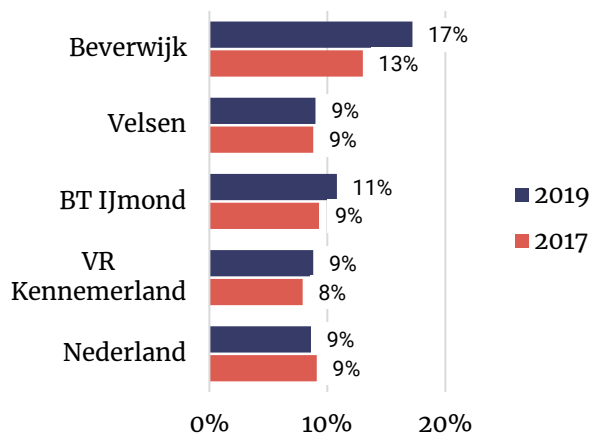
Het percentage inwoners dat aangeeft het gedrag aan te passen vanwege onveiligheidsgevoelens is voor alle vormen van vermijdingsgedrag hoger dan in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Ten opzichte van 2017 geven meer inwoners aan om te lopen of rijden in de eigen buurt vanwege onveilige plekken (Figuur 4.4).



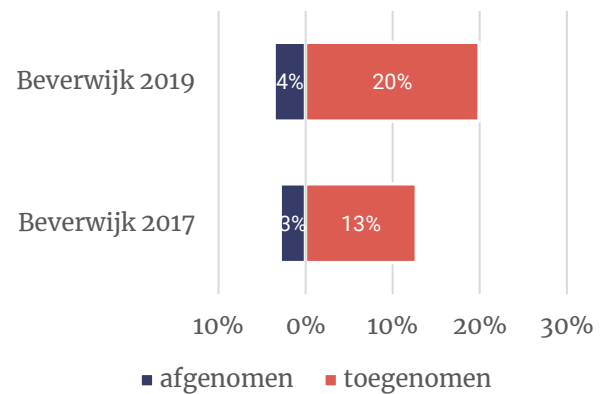
**Figuur 4.4 - Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')**

### Criminaliteit in de buurt

Figuur 4.5 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.6 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven.



**Figuur 4.5 - Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')**



**Figuur 4.6 - Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden**

Het aantal inwoners dat veel criminaliteit in de buurt ervaart ligt boven die van de referentiegebieden en het gemiddelde in Nederland. Vooral in de wijk Meerestein hebben inwoners vaker het idee dat er veel criminaliteit plaatsvindt (Tabel 4.1) dan gemiddeld in de gemeente. Ten opzichte van 2017 is het percentage in Meerestein tevens toegenomen. Inwoners van Beverwijk geven significant vaker aan dat criminaliteit in de afgelopen twaalf maanden is toegenomen (20%) dan in 2017. Met name inwoners van de wijken Warande, het NW tuinbouwgebied, Meerestein en De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder geven aan dat criminaliteit in de buurt in de afgelopen twaalf maanden is toegenomen.



**Tabel 4.1 - Criminaliteit in de buurt en ontwikkeling per wijk**

	Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')	Ontwikkeling criminaliteit (percentage afgenomen)	Ontwikkeling criminaliteit (percentage toegenomen)
Centrum	18%	2%	16%
Vondelkwartier	19%	5%	18%
Oranjebuurt	14%	6%	11% (+)
Kuenenkwartier	18%	5%	14% (+)
Warande	11%	3%	24%
NW tuinbouwgebied	9% (++)	1%	21%
Oosterwijk en Zwaansmeer	18%	7%	16%
Meerestein	28% (---)	4%	28% (--)
Wijk aan Zee	5% (++)	1%	10% (++)
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	15%	2%	32% (---)
Gemeente Beverwijk	17%	4%	20%

### Uitleg tabel

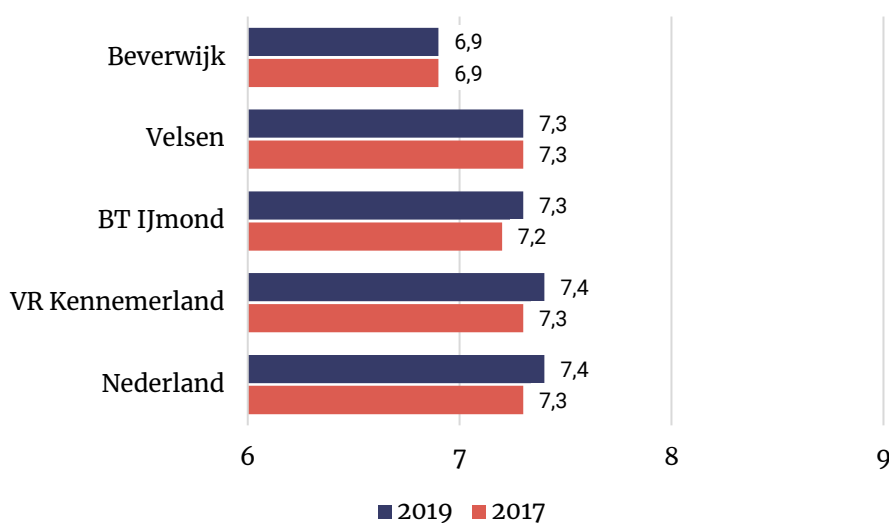
De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke verloederings in de wijk ten opzichte van de voorgaande editie (2017). Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- rood: negatiever dan in 2017;
- grijs: vergelijkbaar met 2017;
- blauw: positiever dan in 2017.

Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.

### Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

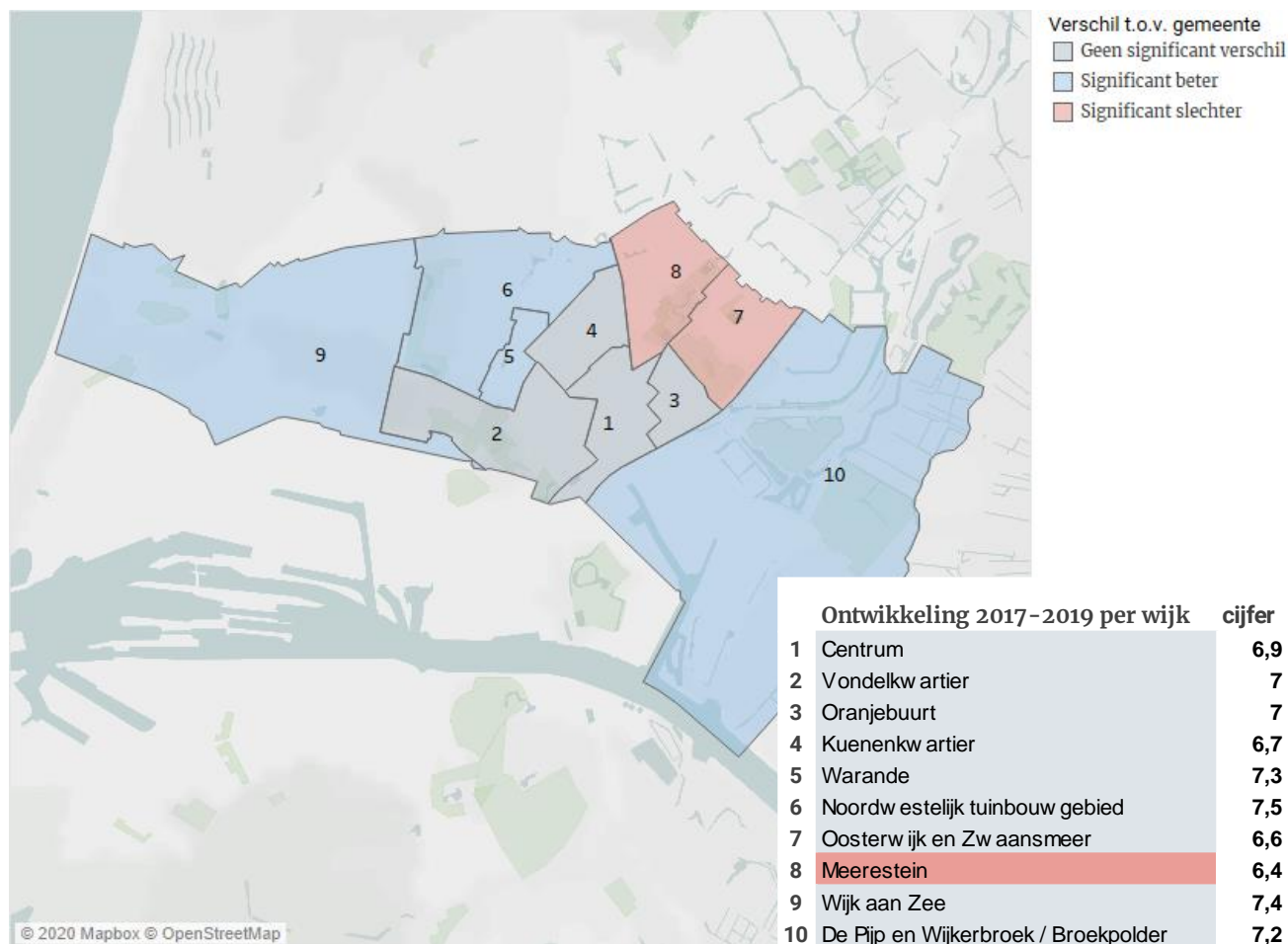
De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (Figuur 4.7).



**Figuur 4.7 - Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer)**




Inwoners van Beverwijk beoordelen de veiligheid van hun woonomgeving met een 6,9 lager dan het gemiddelde niveau van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Het gemiddelde rapportcijfer is gelijk aan 2017.



**Figuur 4.8 - Oordeel veiligheid woonomgeving per wijk (rapportcijfer)**

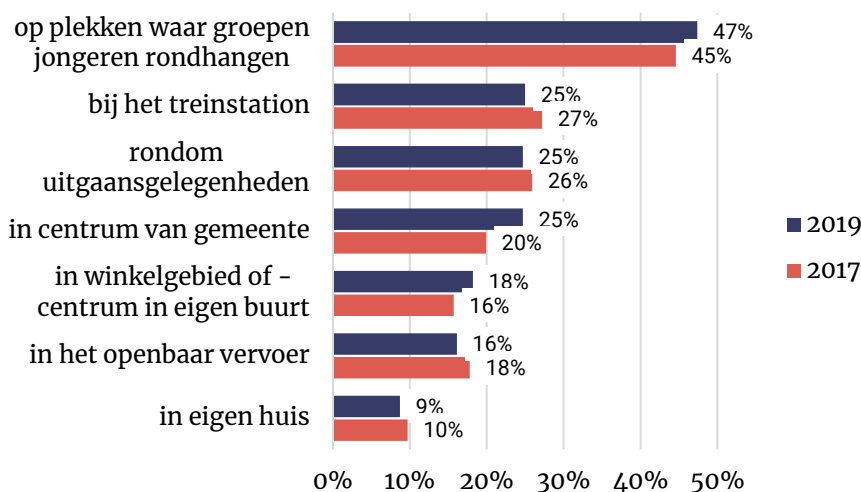
Inwoners van Oosterwijk en Zwaansmeer en Meerestein beoordelen de veiligheid in de woonomgeving lager dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 4.8). Tevens beoordelen de inwoners van Meerestein de veiligheid van hun woonomgeving lager dan in 2017. Daarentegen voelen inwoners van de wijken Warande, het NW tuinbouwgebied, Wijk aan Zee en De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder zich minder vaak onveilig, wat resulteert in een hoger rapportcijfer dan gemiddeld in de gemeente Beverwijk.

 **6,9** Inwoners van Beverwijk beoordelen de veiligheid in de woonbuurt met een 6,9. Dit percentage is lager dan het landelijk gemiddelde (7,4).

## 4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats

In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats. Figuur 4.9 geeft per plek het percentage inwoners in Beverwijk dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek of voorziening aanwezig is in de woonplaats en of iemand deze plek ook wel eens bezoekt.





**Figuur 4.9 - Onveilige plekken (percentage vaak/soms onveilig)**

Inwoners van Beverwijk voelen zich vaker onveilig op bepaalde plekken dan in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland. Zo voelt 47 procent van de inwoners van Beverwijk zich onveilig op plekken waar groepen jongeren rondhangen. In de referentiegebieden is dit 39 procent. Inwoners van Beverwijk voelen zich vaker onveilig in het centrum van de gemeente dan in 2017.

Tabel 4.2 toont dat inwoners van de wijk Kuenenkwartier zich minder veilig voelen in winkelgebied of -centrum in de eigen buurt (26%) en in hun eigen huis (15%), ten opzichte van het gemiddelde in de gemeente. Inwoners van de Wijk aan Zee daarentegen voelen zich juist veiliger dan gemiddeld in Beverwijk. Zij geven minder vaak aan zich onveilig te voelen rondom uitgaansgelegenheden (16%), op plekken waar groepen jongeren rondhangen (22%), in het centrum van de gemeente (7%) en in winkelgebied of -centrum in eigen buurt (6%).

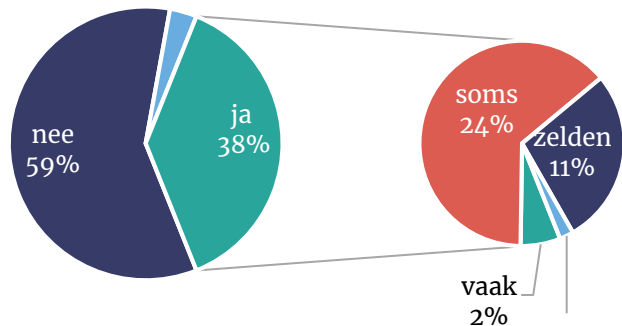
**Tabel 4.2 - Onveilige plekken (percentage vaak/soms onveilig) per wijk**

	Rondom uitgaansgelegenheden	Op plekken waar groepen jongeren rondhangen	In centrum van gemeente	In winkelgebied of -centrum in eigen buurt	In het openbaar vervoer	Bij het treinstation	In eigen huis
Centrum	28%	44%	28%	15%	14%	22%	6%
Vondelkwartier	29%	57% (-)	30%	19%	19%	33% (-)	6%
Oranjebuurt	24%	39%	32%	24%	18%	26%	7%
Kuenenkwartier	31%	47%	30%	26% (-)	20%	31%	15% (-)
Warande	34% (-)	50%	26%	22%	11%	31%	3% (+)
NW tuinbouwgebied	20%	39% (+)	20%	13%	17%	22%	5%
Oosterwijk en Zwaansmeer	19%	51%	25%	15%	9%	16% (+)	11% (+)
Meerestein	22%	55% (-)	23%	21%	15%	21%	12%
Wijk aan Zee	16% (+)	22% (+++)	7% (+++)	6% (+++)	11%	20%	7%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	23%	51%	21%	18%	23% (-)	32%	8%
Gemeente Beverwijk	25%	47%	25%	18%	16%	25%	9%

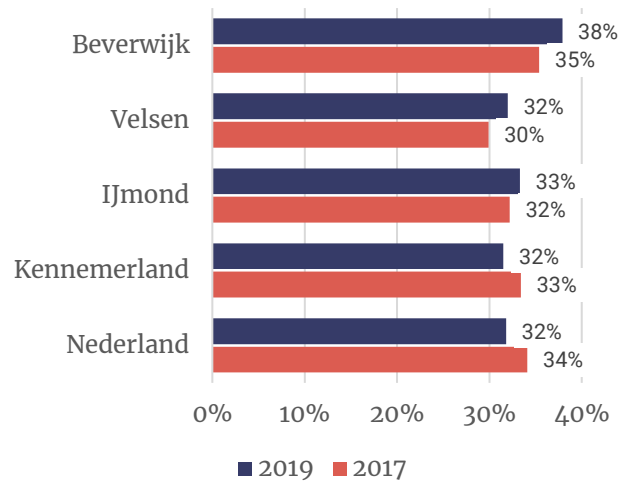


### 4.3 Veiligheidsbeleving algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In Figuur 4.10a en Figuur 4.10b worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.



**Figuur 4.10a - Gevoel van onveiligheid in het algemeen**



**Figuur 4.2b - Onveiligheidsgevoel per meetjaar (percentage 'wel eens' onveilig)**

Inwoners van de gemeente Beverwijk geven vaker aan zich in het algemeen wel eens onveilig te voelen ten opzichte van het gemiddelde niveau in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Bijna vier op de tien inwoners van Beverwijk (38%) geven aan zich in het algemeen wel eens onveilig te voelen. Hiervan geeft 24 procent aan zich soms onveilig te voelen en 2 procent voelt zich vaak onveilig.

#### Toelichting onveiligheidsgevoel in het algemeen

Deelnemers aan de online vragenlijst kregen de mogelijkheid om nader toe te lichten wat de reden was van hun onveiligheidsgevoelens in het algemeen, indien aanwezig. Door 217 deelnemers is hiervan gebruik gemaakt. In Figuur 4.11 is op basis van deze antwoorden een woordenwolk gemaakt, hoe vaker gebruikt hoe prominenter het woord. Voor een goede interpretatie van de oorzaken van onveiligheidsgevoelens in de buurt wordt verwezen naar het Excel-tabellenboek. Hierin staan de volledige antwoorden gerubriceerd per wijk.

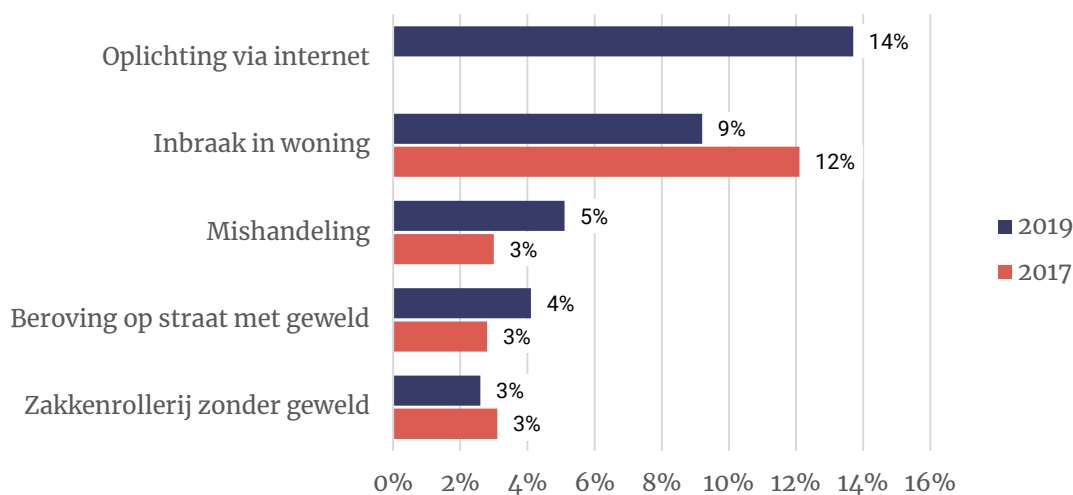




**Figuur 4.11 - Oorzaken van onveiligheidsgevoelens in het algemeen, open antwoord (woorden die minimaal een keer werden genoemd)**

#### 4.4 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (Figuur 4.12).



**Figuur 4.12 - Kans slachtofferschap ... is (heel) groot**

Inwoners van Beverwijk denken dat de kans het grootst is om de komende maanden slachtoffer te worden van oplichting via internet (14%). Dit percentage ligt nagenoeg gelijk aan die van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Deze optie is dit jaar voor het eerst gevraagd in de Veiligheidsmonitor. Daarentegen schatten inwoners de kans dat zij in de komende maanden slachtoffer worden van woninginbraak, met 9 procent lager in dan in 2017. De kans op mishandeling in de komende twaalf maanden achtten zij groter (5%) dan in 2017. Deze percentages liggen boven de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.

Met name inwoners van Meerestein achtten in 2019 de kans groter slachtoffer te worden van mishandeling of beroving ten opzichte van 2017 en het gemeentelijke gemiddelde. In het NW





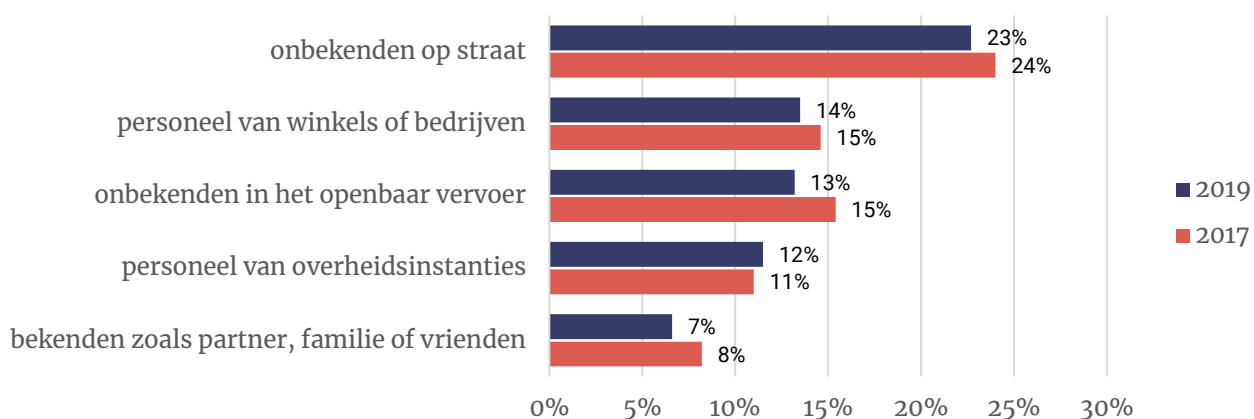
tuinbouwgebied is te zien dat men de kans hoger inschat slachtoffer te worden van woninginbraak ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde. De verwachte kans slachtoffer te worden van mishandeling is in deze wijk lager dan in 2017.

**Tabel 4.3 - Verwachte kans op slachtofferschap ... is (heel) groot per wijk**

	Inbraak in woning	Mishandeling	Zakkenrollerij	Beroving	Oplichting via internet
Centrum	6%	4%	4%	5%	15%
Vondelkwartier	11%	4%	4%	5%	17%
Oranjebuurt	10%	2%	5%	4%	14%
Kuenenkwartier	10%	5%	3%	3%	16%
Warande	14%	4%	2%	2%	21% (-)
NW tuinbouwgebied	16% (--)	4%	2%	3%	10%
Oosterwijk en Zwaansmeer	11%	5%	2%	3%	14%
Meerestein	6%	11% (---)	2%	8% (--)	12%
Wijk aan Zee	6%	1% (+)	1%	1%	11%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	9%	5%	1%	3%	12%
Gemeente Beverwijk	9%	5%	3%	4%	14%

## 4.5 Respectloos gedrag

Met respectloos gedrag wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden. Figuur 4.13 geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Beverwijk persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.



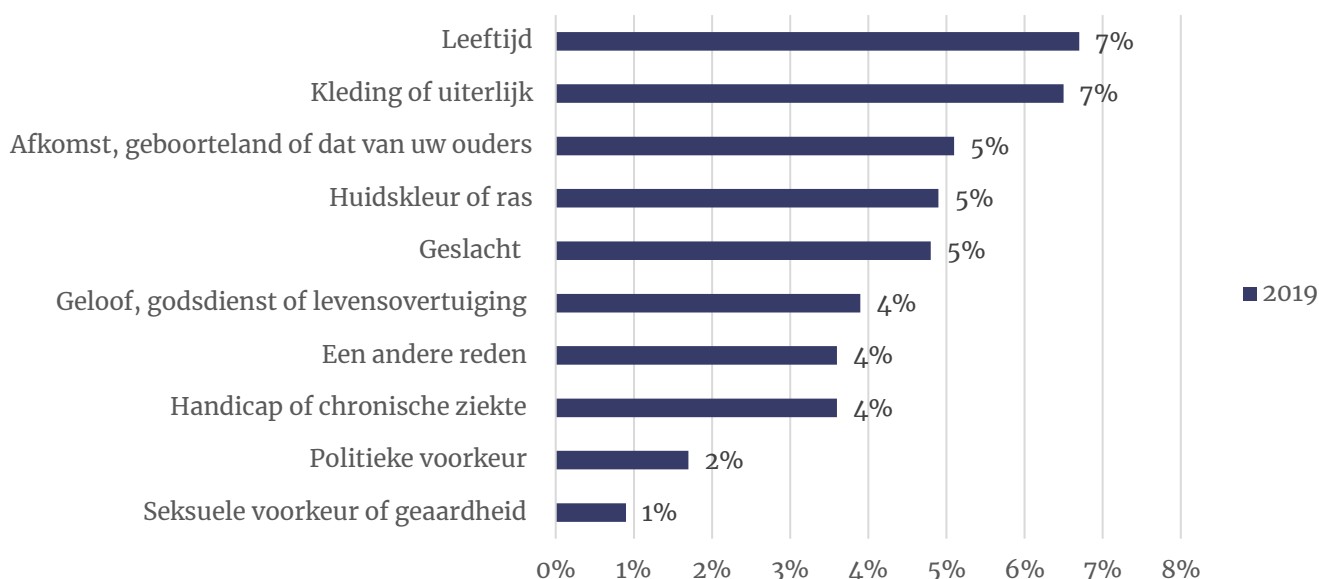
**Figuur 4.13 - Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...**

Inwoners van Beverwijk worden het vaakst respectloos behandeld door onbekenden op straat (23%). Dit percentage is hoger dan die van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Het aantal inwoners van Beverwijk dat respectloos wordt behandeld door bekenden zoals partner, familie of vrienden is met 7 procent het laagst van de vijf voorgelegde vormen van respectloos gedrag. Dit percentage is gelijk aan de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.



## 4.6 Discriminatie

Ten slotte is aan de inwoners van Beverwijk de vraag gesteld of zij in de afgelopen 12 maanden weleens gediscrimineerd zijn op basis van persoonlijke kenmerken zoals leeftijd, afkomst of geloofsovertuiging (Figuur 4.14).



**Figuur 4.14 – Discriminatie in de afgelopen 12 maanden (percentage 'ja')**

Discriminatie vanwege leeftijd en kleding of uiterlijk komt het meeste voor in Beverwijk: 7 procent van de inwoners werd om deze redenen in de afgelopen 12 maanden weleens gediscrimineerd. Vijf procent van de inwoners werden gediscrimineerd vanwege hun afkomst, huidskleur en geslacht.

In Vondelkwartier werd men vaker dan gemiddeld in de gemeente gediscrimineerd vanwege geaardheid (Tabel 4.4). In Kuenenkwartier werd men juist vaker gediscrimineerd vanwege huidskleur of ras. Dit kan wellicht verklaard worden doordat 20 procent van de bevolking in deze wijk van buitenlandse afkomst is. Inwoners van Oosterwijk en Zwaansmeer werden vaker gediscrimineerd vanwege hun geloof. In het NW tuinbouwgebied kende men minder discriminatie ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde, met name op het gebied van leeftijd, huidskleur of ras, handicap of chronische ziekte, afkomst of geboorteland en kleding/uiterlijk. Wellicht heeft het hoge percentage autochtone inwoners in deze wijk (92%) een verband met de lage mate van ervaren discriminatie. Ook inwoners van Wijk aan Zee werden minder vaak gediscrimineerd vanwege hun huidskleur of afkomst, maar ervaarde wel meer discriminatie op basis van geslacht.

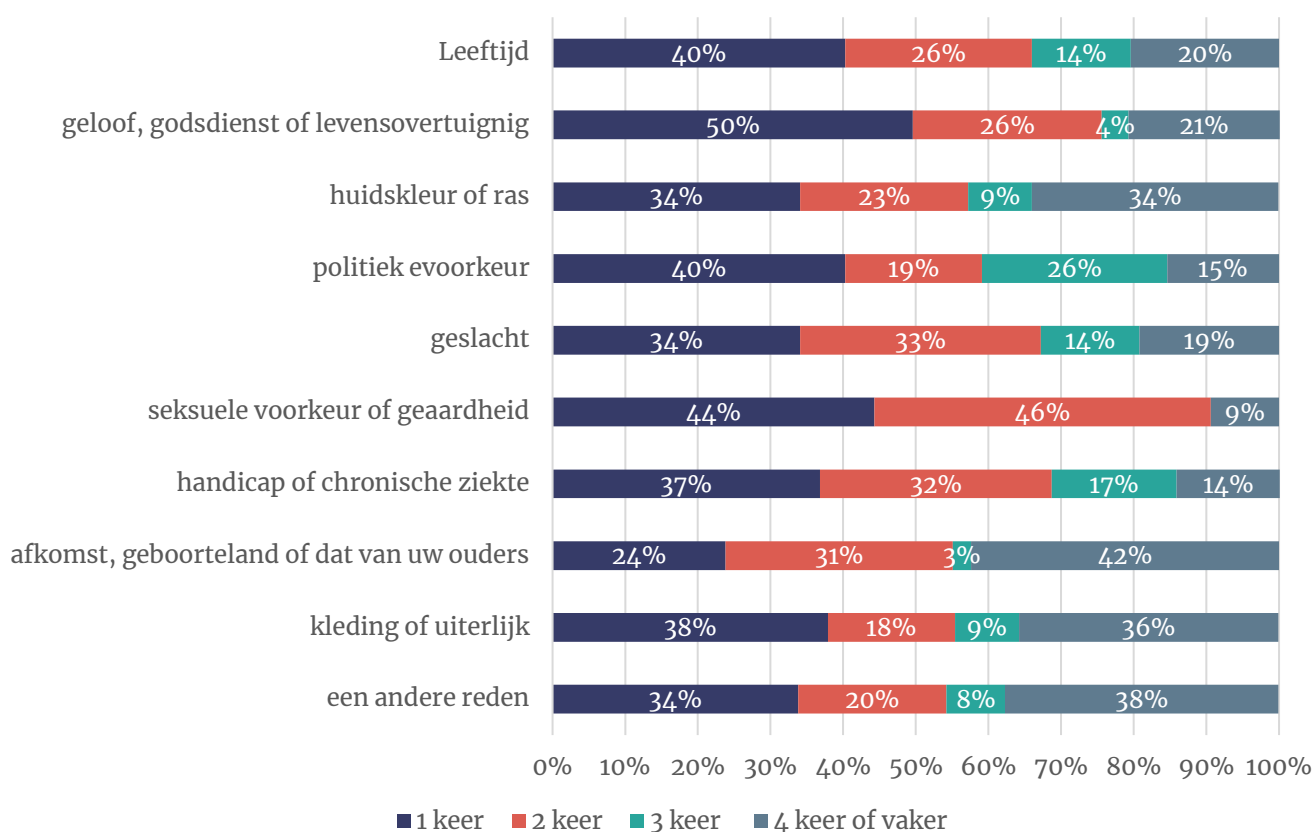
**Tabel 4.4 – Discriminatie in de afgelopen 12 maanden per wijk (percentage 'ja')**

	Leef-tijd	Geloof	Huidskleur of ras	Politieke voorkeur	Geslacht	Geaardheid	Handicap	Afkomst/geboorteland	Kleding/uiterlijk
Centrum	6%	2%	7%	1%	7%	0%	6%	7%	11%
Vondelkwartier	8%	2%	3%	0%	5%	3% (-)	1%	2%	7%
Oranjebuurt	7%	6%	1%	1%	8%	2%	4%	7%	3%
Kuenenkwartier	8%	6%	9% (-)	2%	3%	1%	3%	7%	10%
Warande	6%	1%	4%	3%	2%	0%	2%	0% (+)	2%



	Leef- tijd	Geloof	Huidskleur of ras	Politieke voorkeur	Geslacht	Geraard- heid	Handicap	Afkomst/ geboorte- land	Kleding/ uiterlijk
NW tuinbouwgebied	2% (++)	1%	1% (+)	0%	3%	0%	1% (+)	0% (+++)	1% (+)
Oosterwijk en Zwaansmeer	7%	11% (---)	7%	3%	3%	1%	6%	7%	6%
Meerestein	9%	5%	7%	3%	4%	1%	4%	6%	6%
Wijk aan Zee	6%	1%	1% (+)	3%	10% (---)	2%	1%	1% (+)	4%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	7%	2%	3%	1%	5%	0%	4%	6%	6%
Gemeente Beverwijk	7%	4%	5%	2%	5%	1%	4%	5%	7%

Aan de inwoners die aangegeven hebben in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd te zijn, is gevraagd om aan te geven hoe vaak dit in de afgelopen maanden is gebeurd. Uit figuur 4.15 blijkt dat de meeste vormen van discriminatie herhaaldelijk (2 keer en vaker) voorkomen.



**Figuur 4.15 – Discriminatievormen en frequentie<sup>2</sup>**

<sup>2</sup> Op basis van minder dan 50 waarnemingen per discriminatievorm (excl. leeftijd). Vanwege de kleine aantallen dienen deze uitkomsten voorzichtig te worden geïnterpreteerd



## Manieren van discriminatie

Vervolgens is gevraagd op welke manier(en) zij op dat moment gediscrimineerd werden (Figuur 4.16). Hierbij konden zij meerdere manieren aangeven waarop dit is gebeurd.



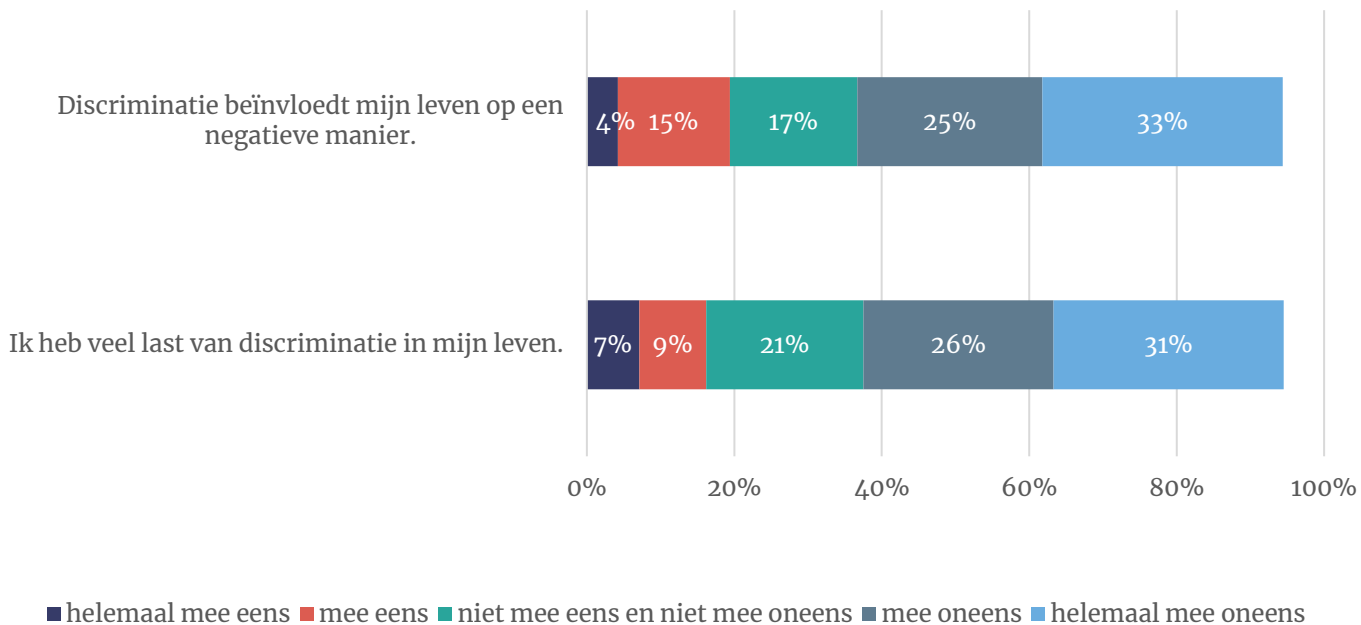
**Figuur 4.16 – Manieren van discriminatie (indien gediscrimineerd in de afgelopen 12 maanden; meerdere antwoorden mogelijk; n=198)**

Twee op de vijf inwoners die de afgelopen twaalf maanden werden gediscrimineerd, werden gediscrimineerd door negatieve opmerkingen van anderen op een andere manier dan internet. Zij werden bijvoorbeeld nageroeppen op straat of er werden kwetsende opmerking gemaakt tijdens een gesprek. Een op de vijf inwoners werd gediscrimineerd door ongelijk behandeld te worden op school of op het werk, of bij het solliciteren naar een baan of een stageplek.

Voor een klein deel van de gediscrimineerde inwoners ging het verder dan negatieve opmerkingen en ongelijke behandeling: zij hadden met vernielingen, mishandeling of pesten (zoals bijvoorbeeld duwen of spugen).

### Impact van discriminatie

Ten slotte is gediscrimineerde inwoners aan de hand van twee stellingen gevraagd in hoeverre discriminatie hun leven (negatief) beïnvloedt (Figuur 4.17).



**Figuur 4.17 - Effect van discriminatie op dagelijks leven (indien gediscrimineerd in de afgelopen 12 maanden; n=185)**

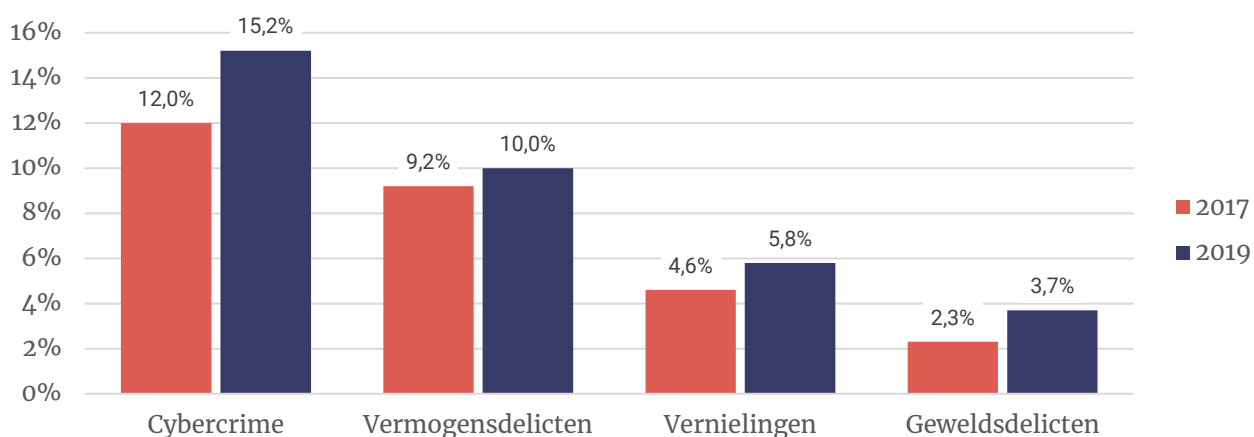
Een op de vijf inwoners die de afgelopen 12 maanden te maken heeft gehad met discriminatie, zegt dat dit het leven op een negatieve manier heeft beïnvloed. Ruim de helft van deze inwoners geeft aan dat discriminatie hun leven niet negatief heeft beïnvloed. Daarbij geeft een op de zeven inwoners aan in het leven veel last te hebben van discriminatie. Ruim de helft van de inwoners is het niet eens met deze stelling.

## 5 Slachtofferschap

Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Beverwijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.2), vermogensdelicten (par. 5.3), vernielingen (par. 5.4) en cybercrime (par. 5.5).

### 5.1 Slachtofferschap totaal

De diverse vormen van criminaliteit zijn geclusterd tot vier categorieën van slachtofferschap: geweldsdelicten, vermogensdelicten, vernielingen en cybercrime. Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen 12 maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van een of meerdere vormen van criminaliteit. Welke vormen van criminaliteit horen bij welke categorie wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.



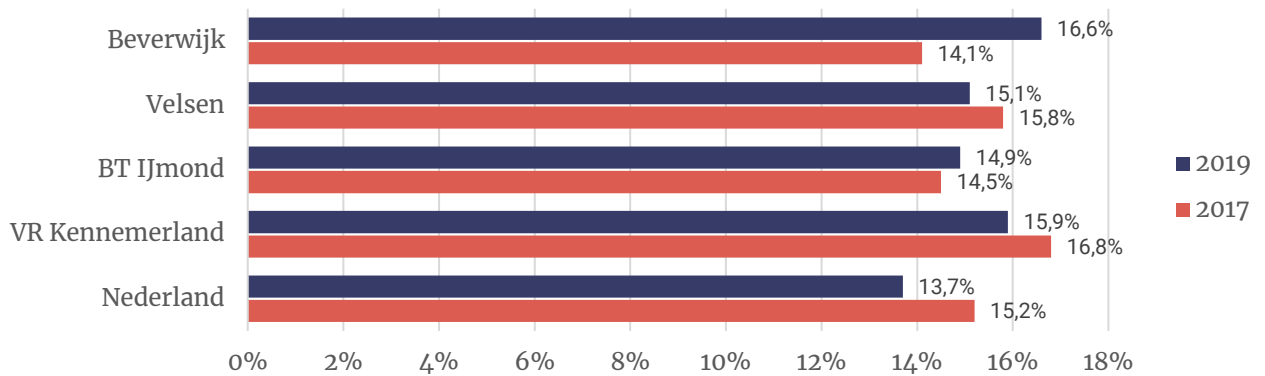
**Figuur 5.1 - Slachtofferschap delicten in de afgelopen twaalf maanden**

Figuur 5.1 laat zien dat inwoners van Beverwijk in de afgelopen twaalf maanden het vaakst slachtoffer zijn geworden van cybercrime (15,2%). Dit percentage is gestegen ten opzichte van 2017. Ook het aantal slachtoffers van geweldsdelicten (3,7%) is hoger dan in 2017.

Geweldsdelicten, vermogensdelicten en vernielingen worden samengevat onder de noemer 'traditionele criminaliteit'. In Figuur 5.2 wordt het totale slachtofferschap van traditionele criminaliteit in Beverwijk vergeleken met de referentiegebieden.

Het percentage slachtofferschap van traditionele criminaliteit ligt nagenoeg gelijk aan het gemiddelde niveau in Velsen, het Basisteam en de Veiligheidsregio Kennemerland, maar iets boven het landelijk gemiddelde (Figuur 5.2). In Beverwijk en het Basisteam zien we een niet-significante toename in het aantal slachtoffers van traditionele criminaliteit.



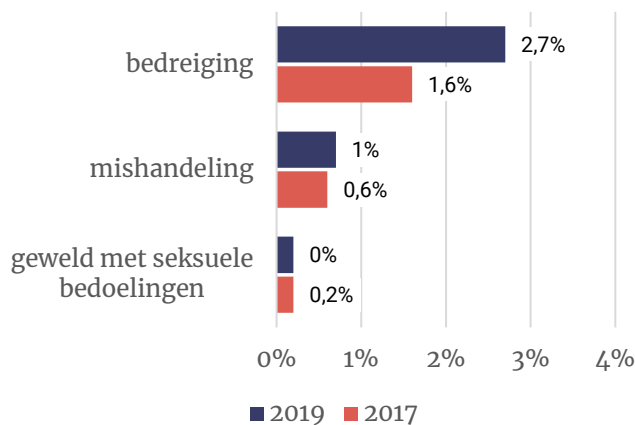


**Figuur 5.2 - Slachtofferschap traditionele criminaliteit**

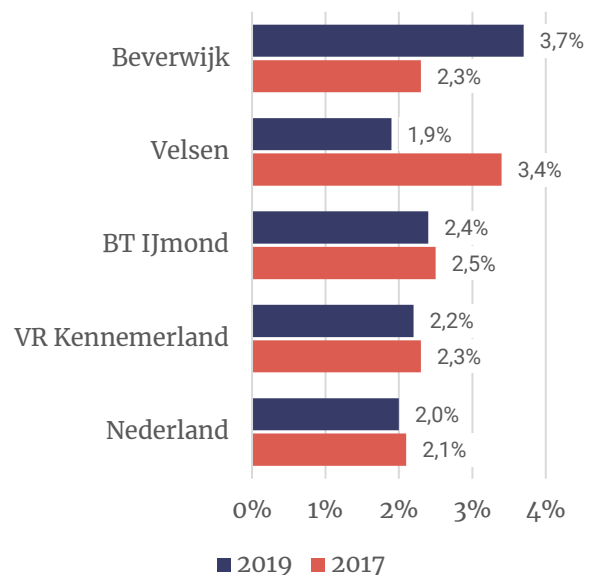
Er waren in Beverwijk in totaal 33 delicten traditionele criminaliteit per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Dit waren er significant meer dan in 2017. Hiervan werd 28 procent gemeld of aangifte van gedaan bij de politie. Dit is significant minder dan in 2017 (39% gemeld/aangegeven). We zien dus ook de aangiftebereidheid afnemen. Deed in 2017 nog 30 procent van de slachtoffers aangifte, in 2019 deed slechts 19 procent aangifte wanneer zij slachtoffer werden van traditionele criminaliteit. Dit percentage is lager dan in de Veiligheidsregio Kennemerland (25%) en gemiddeld in Nederland (23%).

## 5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of geweld met seksuele bedoelingen. Dit is weergegeven in figuur 5.3. In figuur 5.4 is het totale percentage inwoners van Beverwijk zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.



**Figuur 5.3 - Slachtofferschap geweldsdelicten**




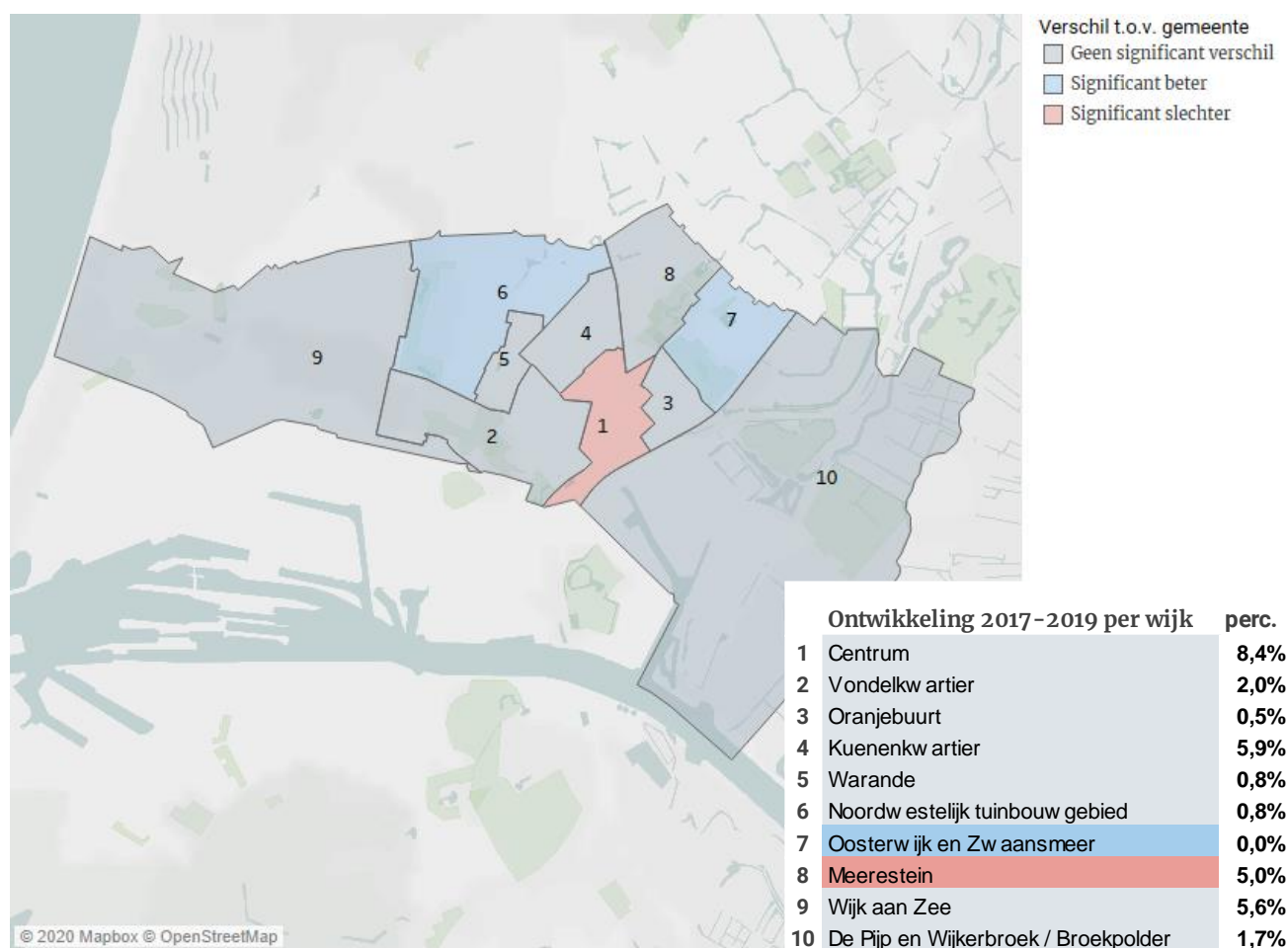
**Figuur 5.4 - Totaal slachtofferschap geweldsdelicten**



In de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek is 3,7 procent van de inwoners van Beverwijk één keer of vaker slachtoffer geworden van een geweldsdelict. Dit percentage is hoger dan het gemiddelde niveau in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde en is significant gestegen ten opzichte van 2017. Inwoners van Beverwijk werden vaker slachtoffer van bedreiging (2,7%) dan in 2017.

In totaal waren er in Beverwijk 6 geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Dit aantal is significant hoger dan in 2017. Hiervan werd 43 procent gemeld of aangegeven bij de politie. Hierin is een toename te zien ten opzichte van 2017 (26%). Kanttekening bij de uitspraken over het aantal meldingen en aangiften is dat deze zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen. Vanwege de kleine aantallen dienen deze uitkomsten voorzichtig te worden geïnterpreteerd.

 **3,7%** van de inwoners werd in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek één keer of vaker slachtoffer van een geweldsdelict. Dit percentage is hoger dan in 2017.



**Figuur 5.5 - Totaal slachtofferschap geweldsdelicten per wijk**

Oosterwijk en Zwaansmeer kent minder slachtoffers van geweldsdelicten dan in 2017 en ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde (Figuur 5.5). Dit komt met name door de significante





daling in het aantal slachtoffers van bedreiging (Tabel 5.1). Meerestein kent significant meer slachtoffers dan 2017. In deze wijk werden meer inwoners slachtoffers van bedreiging.

Het Centrum kende relatief de meeste slachtoffers van geweldsdelicten in Beverwijk. Deze wijk kende meer slachtoffers voor alle vormen van geweldsdelicten. In het NW tuinbouwgebied werd men significant minder vaak slachtoffer van geweld dan gemiddeld in de gemeente.

**Tabel 5.1 - Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden**

	Bedreiging	Mishandeling	Geweld met seksuele bedoelingen
Centrum	6,3% (--)	2,1% (-)	1,2% (---)
Vondelkwartier	1,1%	0,8%	0,0%
Oranjebuurt	0,0%	0,5%	0,0%
Kuenenkwartier	4,4%	0,8%	0,0%
Warande	0,4%	0,4%	0,0%
NW tuinbouwgebied	0,8%	0,0%	0,0%
Oosterwijk en Zwaansmeer	0,0%	0,0%	0,0%
Meerestein	4,1%	0,9%	0,0%
Wijk aan Zee	4,4%	1,2%	0,0%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	0,9%	0,0%	0,0%
Gemeente Beverwijk	2,7%	0,7%	0,2%

#### Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij de afgelopen twaalf maanden slachtoffer zijn geweest van een bepaald delict ten opzichte van de voorgaande editie (2017). Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

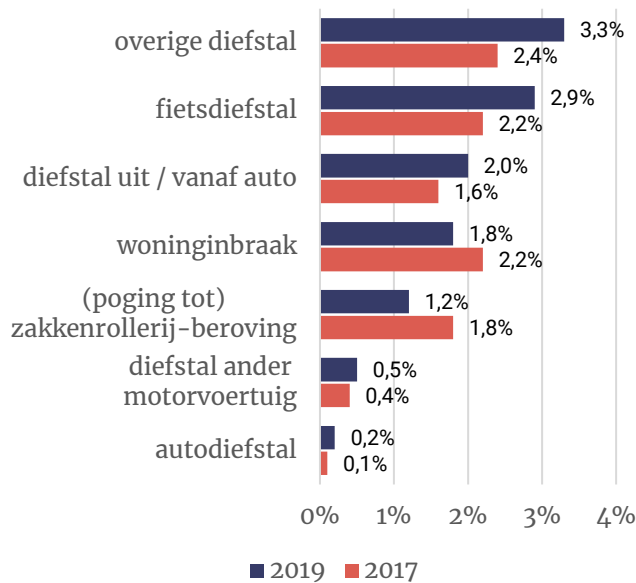
- rood: meer dan in 2017;
- grijs: even veel als in 2017;
- blauw: minder dan in 2017.

Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.

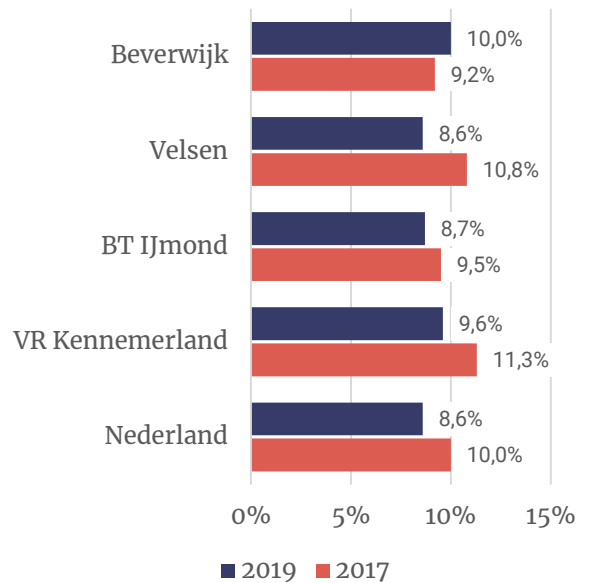
### 5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (Figuur 5.6). Ook is het totale percentage inwoners van Beverwijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (Figuur 5.7).





**Figuur 5.6 - Slachtofferschap vermogensdelicten**



**Figuur 5.7 - Totaal slachtofferschap vermogensdelicten**

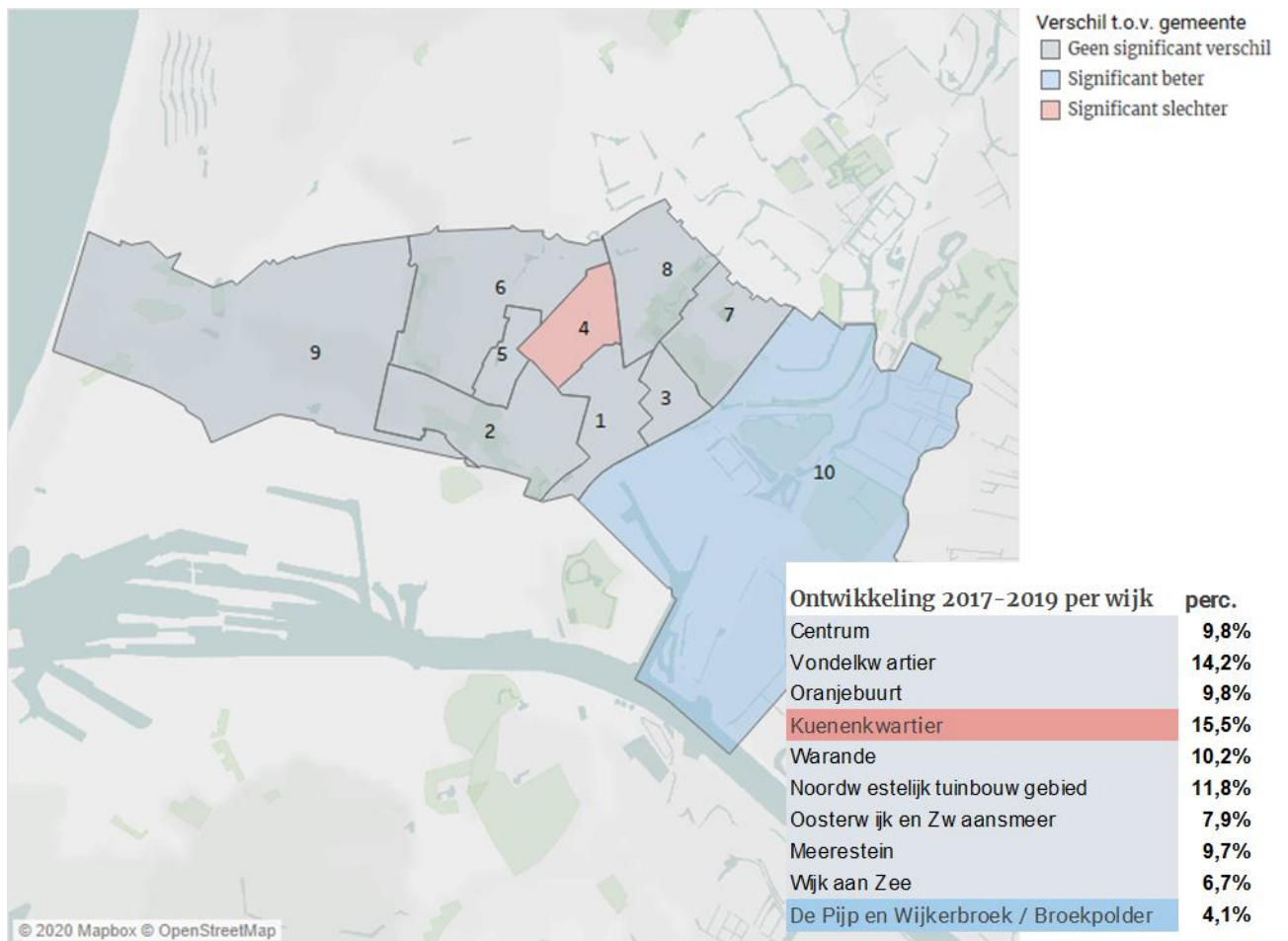
Een tiende van de inwoners van Beverwijk werd in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer van vermogensdelicten, zoals fietsdiefstal en woninginbraak. Dit aandeel is ongeveer gelijk aan de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Inwoners van Beverwijk werden het vaakst slachtoffer van overige vormen van vermogensdelicten (zoals kleding uit een kleedruimte of tent, gereedschap uit een boot of spullen uit de tuin), gevolgd door fietsdiefstal en diefstal uit/vanaf de auto.

In totaal waren er in Beverwijk 17 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 34 procent gemeld of aangegeven bij de politie. In 2017 lag dit percentage significant hoger (48%).



**24%**

het percentage aangegeven vermogensdelicten waar inwoners van Beverwijk het slachtoffer van werden. Dit is gemiddeld in Nederland 30 procent.



**Figuur 5.8 - Totaal slachtofferschap vermogensdelicten per wijk**

Kuenenkwartier kende in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek relatief de meeste slachtoffers van vermogensdelicten (Figuur 5.8). Het percentage slachtoffers ligt significant hoger dan in 2017 en het gemeentelijke gemiddelde. Dit komt met name doordat inwoners van deze wijk vaker slachtoffer zijn geweest van fietsdiefstal en overige diefstal (Tabel 5.2).

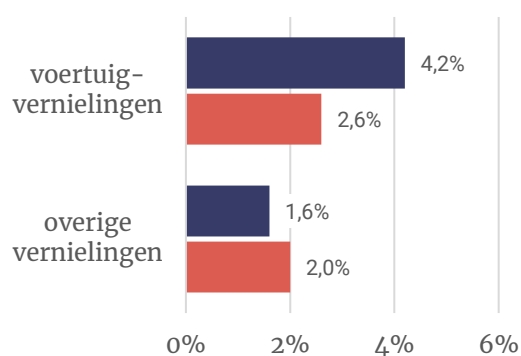
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder kende daarentegen de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek minder slachtoffers van vermogensdelicten dan in 2017. Hett percentage ligt in 2019 onder het gemeentelijke gemiddelde. Dit is met name te verklaren doordat inwoners van deze wijk niet te maken hebben gehad met fietsdiefstal.

**Tabel 5.2 – Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden**

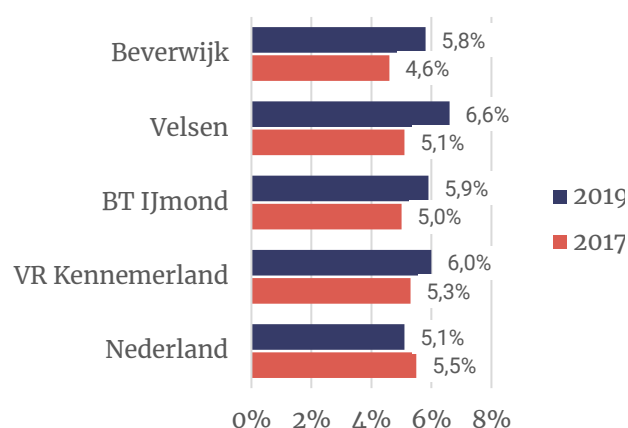
	Woning- inbraak	Fiets- diefstal	Zakkenrollerij/ beroving	Diefstal uit/vanaf auto	Diefstal ander motorvoertuig	Autodiefstal	Overige diefstal
Centrum	1,2%	1,5%	0,0%	2,5%	1,5%	0,6%	4,1%
Vondelkwartier	4,0% (-)	4,0%	4,1% (---)	1,6%	0,0%	0,0%	2,7%
Oranjebuurt	0,8%	5,2%	1,6%	1,5%	0,0%	0,0%	0,8%
Kuenekwartier	1,5%	6,6% (--)	1,2%	1,2%	1,1%	0,8%	8,5% (---)
Warande	0,9%	2,9%	0,9%	1,5%	0,7%	0,0%	4,0%
NW tuinbouwgebied	4,9% (--)	2,2%	0,5%	2,2%	0,4%	0,0%	3,1%
Oosterwijk en Zwaansmeer	2,2%	2,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,9%
Meerestein	0,8%	3,5%	2,2%	4,7% (--)	0,0%	0,0%	1,4%
Wijk aan Zee	2,0%	0,0% (+)	2,8%	2,1%	0,8%	0,0%	0,7%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	0,4%	0,4%	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	2,2%
Gemeente Beverwijk	1,8%	2,9%	1,2%	2,0%	0,5%	0,2%	3,3%

## 5.4 Slachtofferschap vandalismedelicten

Voor het slachtofferschap van vandalismedelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen zoals in de tuin of aan de buitenkant van het huis. Dit wordt weergegeven in figuur 5.9. Figuur 5.10 toont het totale percentage inwoners van Beverwijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vandalismedelicten.



**Figuur 5.9 - Slachtofferschap vandalismedelicten**



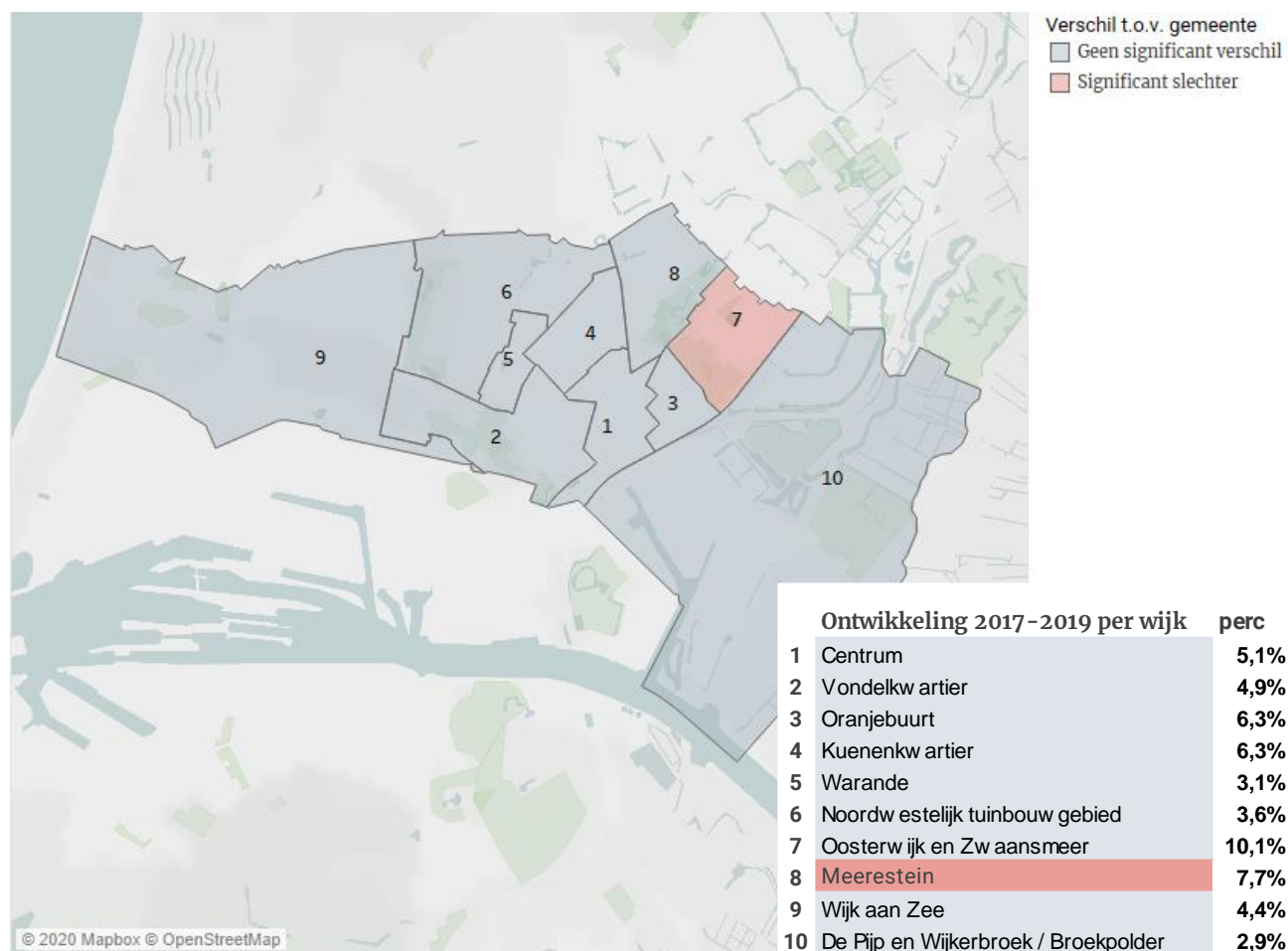
**Figuur 5.10 - Totaal slachtofferschap vandalismedelicten**

Zes procent van de inwoners van Beverwijk is in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer geweest van vandalismedelicten. Dit percentage is nagenoeg gelijk aan die van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. De slachtoffers kregen met name te maken met voertuigvernielingen (4,2%). Dit percentage lag in 2019 significant hoger dan 2017.



In totaal waren er in Beverwijk 10 vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd slechts 9 procent gemeld of aangegeven bij de politie. Dit percentage is lager dan in 2017 (28%).

 **9%** van de slachtoffers van vermogensdelicten in Beverwijk heeft dit gemeld of aangegeven bij de politie



**Figuur 5.11 - Totaal slachtofferschap vernielingen per wijk**

Oosterwijk en Zwaansmeer kenden meer slachtoffers van vernielingen dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 5.11). Inwoners van Meerestein werden vaker dan in 2017 slachtoffer van vernielingen. Zij werden met name vaker slachtoffer van voertuigvernielingen (Tabel 5.3)

**Tabel 5.3 – Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden**

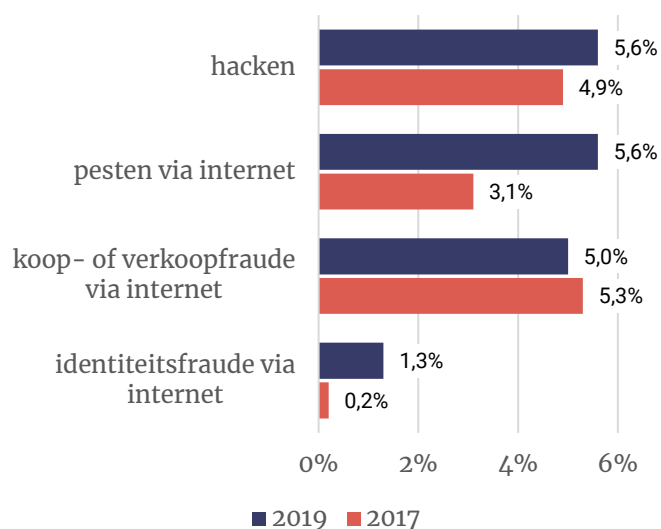
	Voertuigvernielingen	Overige vernielingen
Centrum	5,1%	0,0%
Vondelkwartier	3,1%	1,8%
Oranjebuurt	5,1%	1,2%
Kuenenkwartier	2,8%	4,2% (--)
Warande	3,1%	0,0%



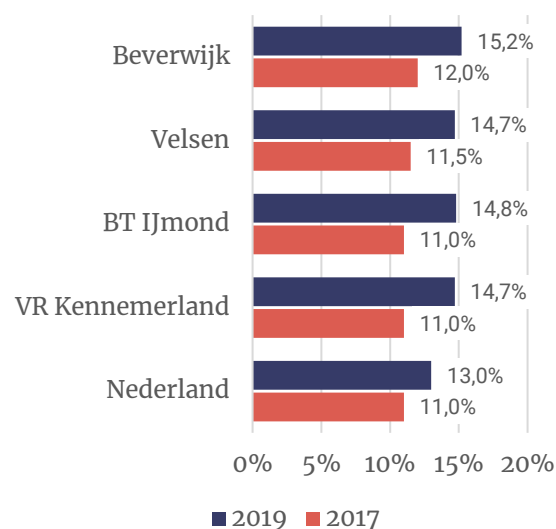
	Voertuigvernielingen	Overige vernielingen
NW tuinbouwgebied	3,0%	0,6%
Oosterwijk en Zwaansmeer	6,8%	3,3%
Meerestein	6,5%	1,1%
Wijk aan Zee	1,2%	3,1%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	2,9%	0,0%
Gemeente Beverwijk	4,2%	1,6%

## 5.5 Slachtofferschap cybercrime

Voor het slachtofferschap van cybercrime is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van identiteitsfraude, koop- of verkoopfraude, hacken of pesten (Figuur 5.12). Ook is het totale percentage inwoners van Beverwijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van cybercrime berekend (Figuur 5.13).



**Figuur 5.12 - Slachtofferschap cybercrime**



**Figuur 5.13 - Totaal slachtofferschap cybercrime**

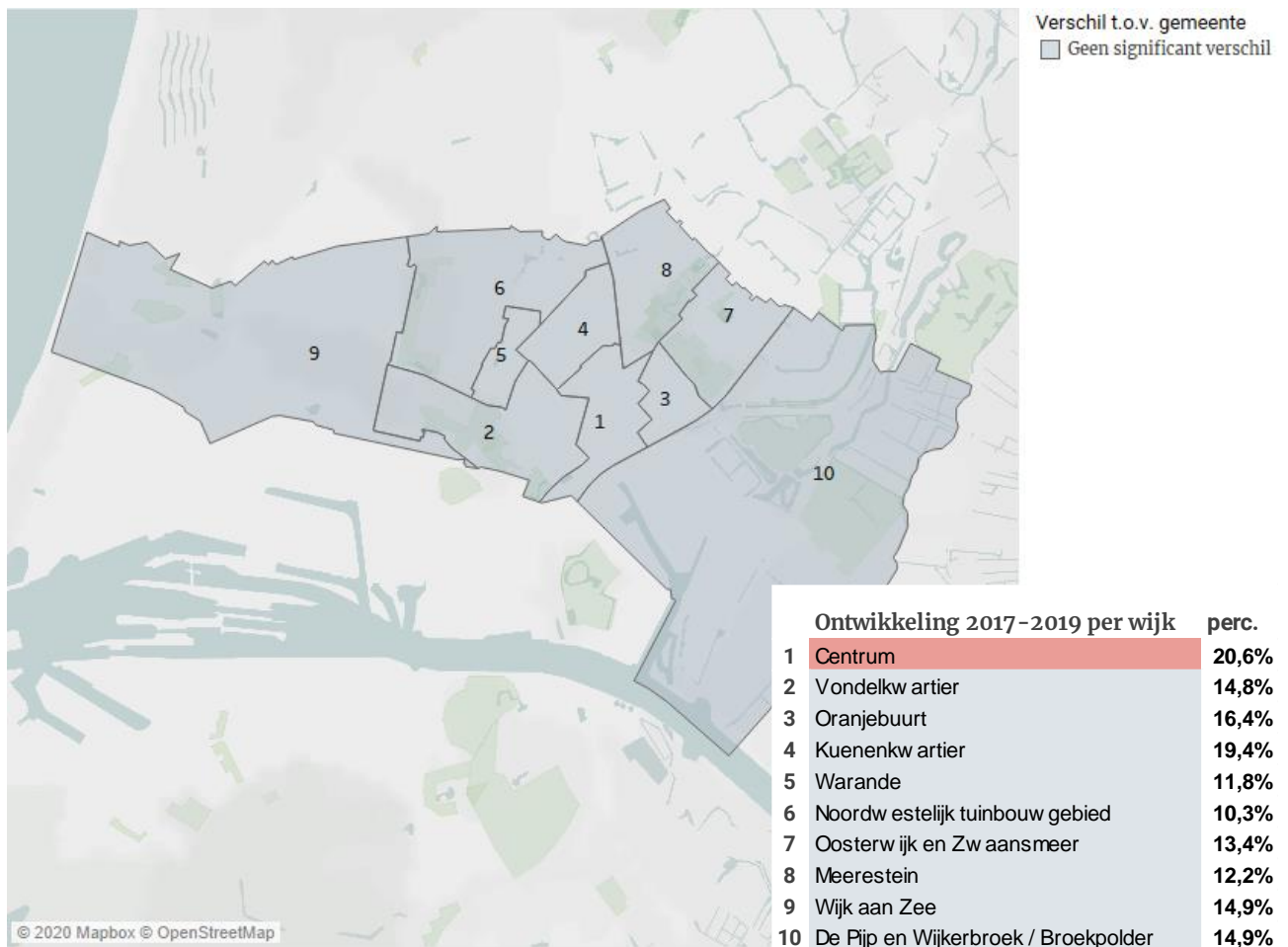
Een op de zeven inwoners van Beverwijk is de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer geworden van cybercrime, zoals hacken (5,6%) en koop- en verkoopfraude (5,0%). Dit aandeel is ongeveer gelijk aan het gemiddelde niveau in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Ten opzichte van 2017 kende Beverwijk meer slachtoffers van cybercrime, wat een negatieve ontwikkeling betekent. In Beverwijk werd men vaker slachtoffer van identiteitsfraude (1,3%) en internetpesten (5,6%) ten opzichte van 2017.

In totaal waren er in Beverwijk 27 voorvallen van cybercrime per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hier is een significante stijging te zien ten opzichte van 2017, toen waren er 21 voorvallen van cybercrime per 100 inwoners. In 2019 werd 15 procent gemeld of aangegeven bij de politie.



**15%** van de slachtoffers van cybercrime deed melding of aangifte





**Figuur 5.14 - Totaal slachtofferschap cybercrime per wijk**

Een op de vijf inwoners van de wijk Centrum werd slachtoffer van cybercrime in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Dit aandeel is hoger dan in 2017 (Figuur 5.14). Inwoners van deze wijk werden met name vaker slachtoffer van pesten via internet (Tabel 5.4). Voor alle vormen van cybercrime geldt dat het aantal slachtoffers in de wijken gelijk ligt aan die van het gemeentelijke gemiddelde.

**Tabel 5.4 – Slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden**

	Hacken	Koop- of verkoopfraude via internet	Pesten via internet	Identiteitsfraude via internet
Centrum	6,6%	5,2%	9,7%	0,0%
Vondelkwartier	7,0%	5,9%	5,2%	2,3%
Oranjebuurt	3,7%	6,7%	5,4%	1,7%
Kuenekwartier	4,9%	8,3%	9,0%	1,1%
Warande	7,4%	3,0%	5,5%	0,3%
NW tuinbouwgebied	4,4%	5,2%	0,9% (++)	1,4%
Oosterwijk en Zwaansmeer	5,4%	5,0%	3,2%	1,1%
Meerestein	4,0%	2,7%	4,5%	2,3%
Wijk aan Zee	5,9%	2,5%	6,6%	2,8%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	7,2%	4,2%	3,2%	0,4%
Gemeente Beverwijk	5,6%	5,0%	5,6%	1,3%





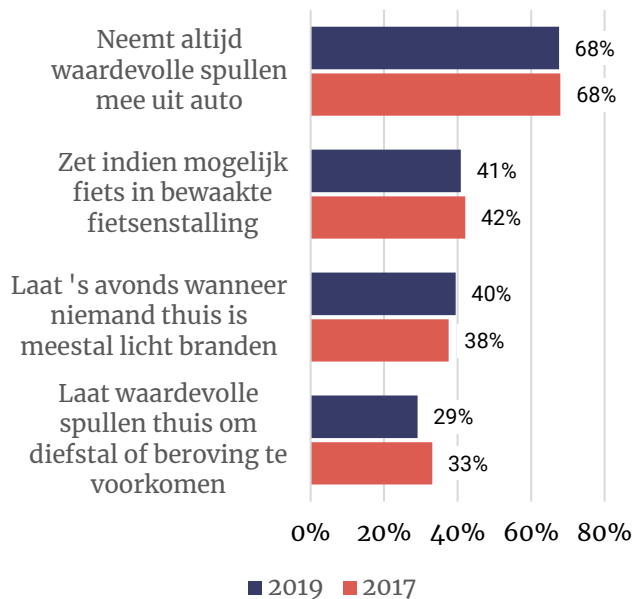
## 6 Preventie

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (gedragmatige maatregelen, paragraaf 6.1) en technopreventie (technische maatregelen, par. 6.2). Het hoofdstuk sluit af met paragraaf 6.3 over buurtpreventie. Dit onderwerp is nieuw in de Veiligheidsmonitor.

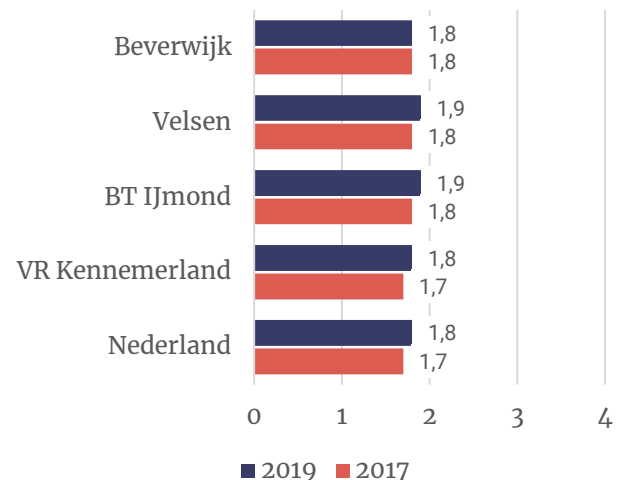
### 6.1 Sociaalpreventieve maatregelen

Aan de inwoners is een lijst met vier voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op preventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (Figuur 6.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor sociopreventie berekend (Figuur 6.2).

De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalscores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van sociopreventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.



**Figuur 6.1 - Sociaal-preventieve maatregelen (percentage vaak)**



**Figuur 6.2 - Sociopreventie (somscore 0-4)**

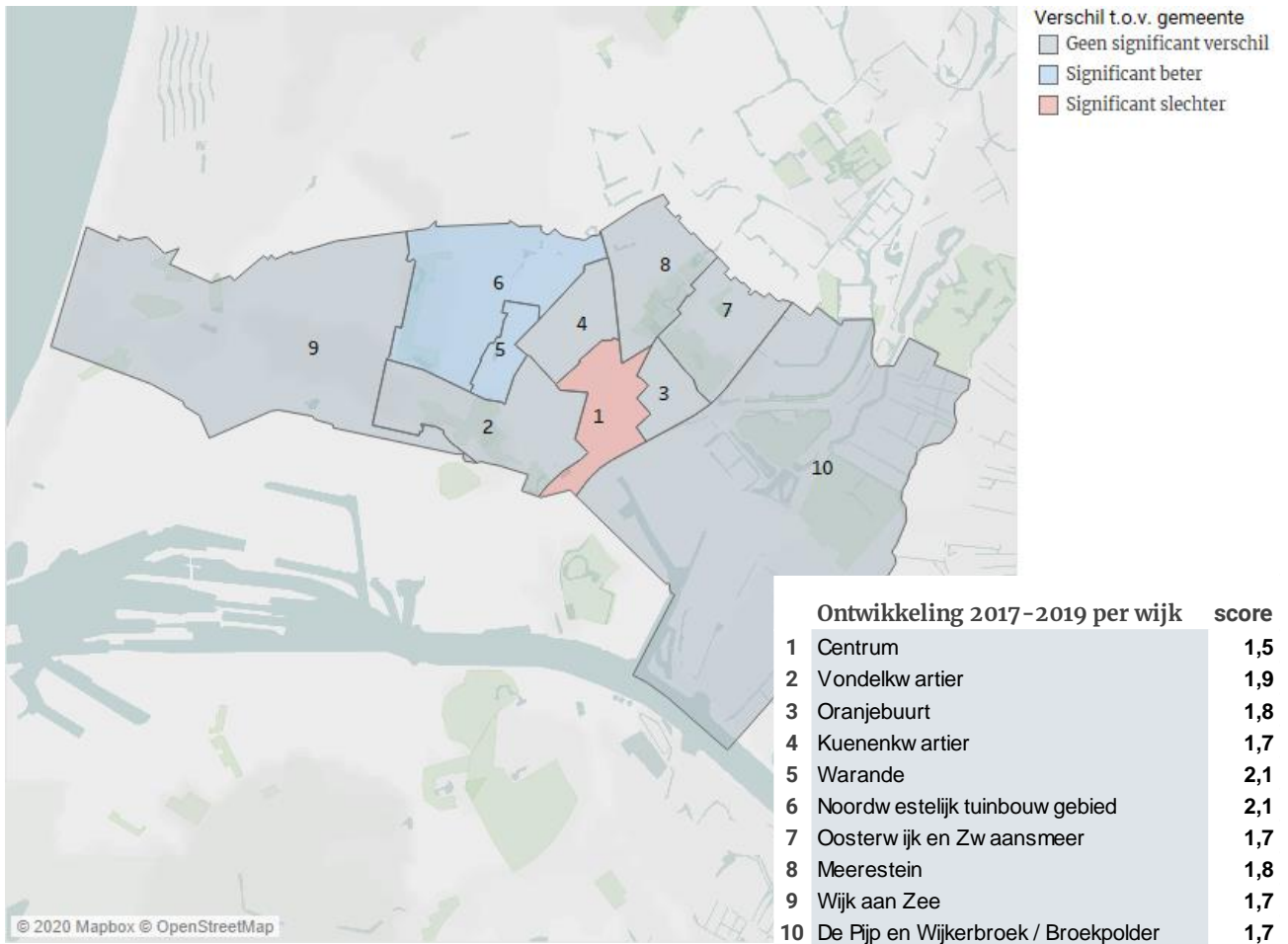
Ruim tweederde van de inwoners neemt altijd waardevolle spullen mee uit de auto. Minder dan drie van de tien inwoners laten waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen. Dit is significant minder dan in 2017 (33%). In totaal nemen inwoners van Beverwijk evenveel sociopreventieve maatregelen als in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.





40%

Het aantal inwoners dat 's avonds de lichten laat branden als er niemand thuis is. Dit is hoger dan in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland (45%).



**Figuur 6.3 - Sociopreventie (somscore) per wijk**

Inwoners van de wijk Centrum nemen minder sociopreventieve maatregelen dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 6.3.). Zij laten met name minder vaak waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen (Tabel 6.1). Dit deden zij ook minder vaak dan in 2017. Inwoners van Warande en het NW tuinbouwgebied nemen juist meer sociopreventieve maatregelen dan gemiddeld in de gemeente. Zij laten 's avonds vaker het licht branden wanneer niemand thuis is. Inwoners van de Warande zetten hun fiets ook vaker in een bewaakte fietsenstalling wanneer dit mogelijk is.



**Tabel 6.1 - Sociaal preventieve maatregelen per wijk (percentage vaak)**

	Neem altijd waardevolle spullen mee uit auto	Laat 's avonds wanneer niemand thuis is licht branden	Zet indien mogelijk fiets in bewaakte fietsenstalling	Laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen
Centrum	63%	27% (--)	41%	22% (-)
Vondelkwartier	72%	47% (+)	41%	28%
Oranjebuurt	73%	38%	44%	26%
Kuenekwartier	60% (-)	34%	45%	31%
Warande	72%	51% (++)	52% (+)	31%
NW tuinbouwgebied	79% (++)	55% (+++)	47%	35%
Oosterwijk en Zwaansmeer	62%	41%	36%	33%
Meerestein	67%	39%	44%	34%
Wijk aan Zee	76% (+)	34%	34%	27%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	70%	44%	33% (-)	27%
Gemeente Beverwijk	68%	40%	41%	29%

### Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij bepaalde maatregelen hebben genomen ten opzichte van de voorgaande editie (2017). Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- rood: meer dan in 2017;
- grijs: even veel als in 2017;
- blauw: minder dan in 2017.

Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.

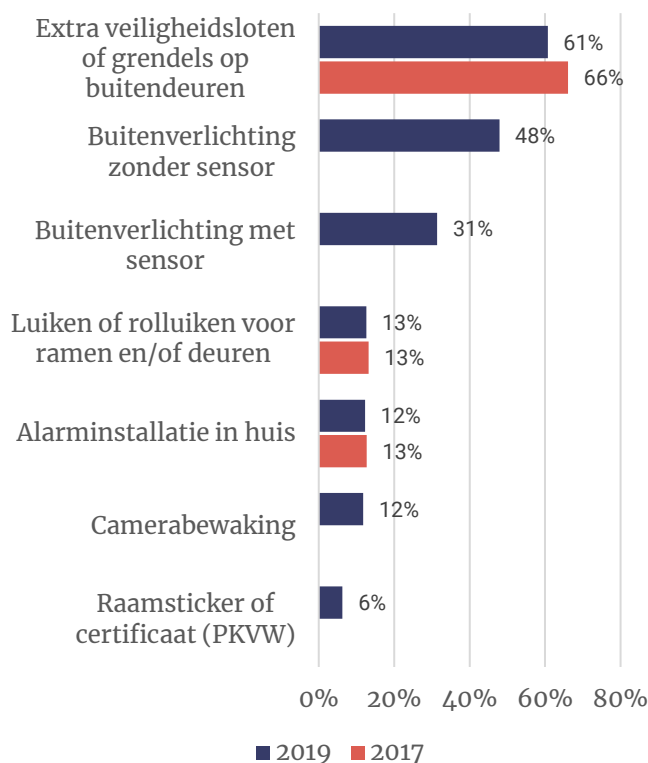
## 6.2 Preventieve voorzieningen in en om het huis

Vervolgens is aan de inwoners een lijst met zeven voorzieningen voorgelegd die betrekking hebben op preventie in en om het huis. Hierbij is gevraagd welke voorzieningen aanwezig zijn om hun woning en bezittingen te beschermen (Figuur 6.4). Daarnaast is op basis van de aanwezigheid van vijf van de zeven voorzieningen<sup>3</sup> een somscore voor technopreventie berekend (Figuur 6.5). Hierbij worden buitenverlichting met en zonder sensor als één voorziening beschouwd.

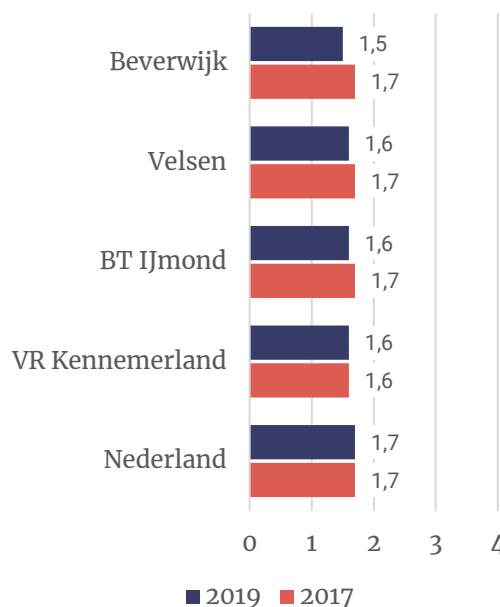
<sup>3</sup> Camerabewaking en raamsticker of certificaat (PKVW) tellen niet mee in de somscore van technopreventie.



De somscore geeft het gemiddelde aantal aanwezige preventieve voorzieningen per huishouden in de referentiegebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 4.



**Figuur 6.4 - Preventieve voorzieningen/ (percentage aanwezig)**  
\* in somscore technopreventie



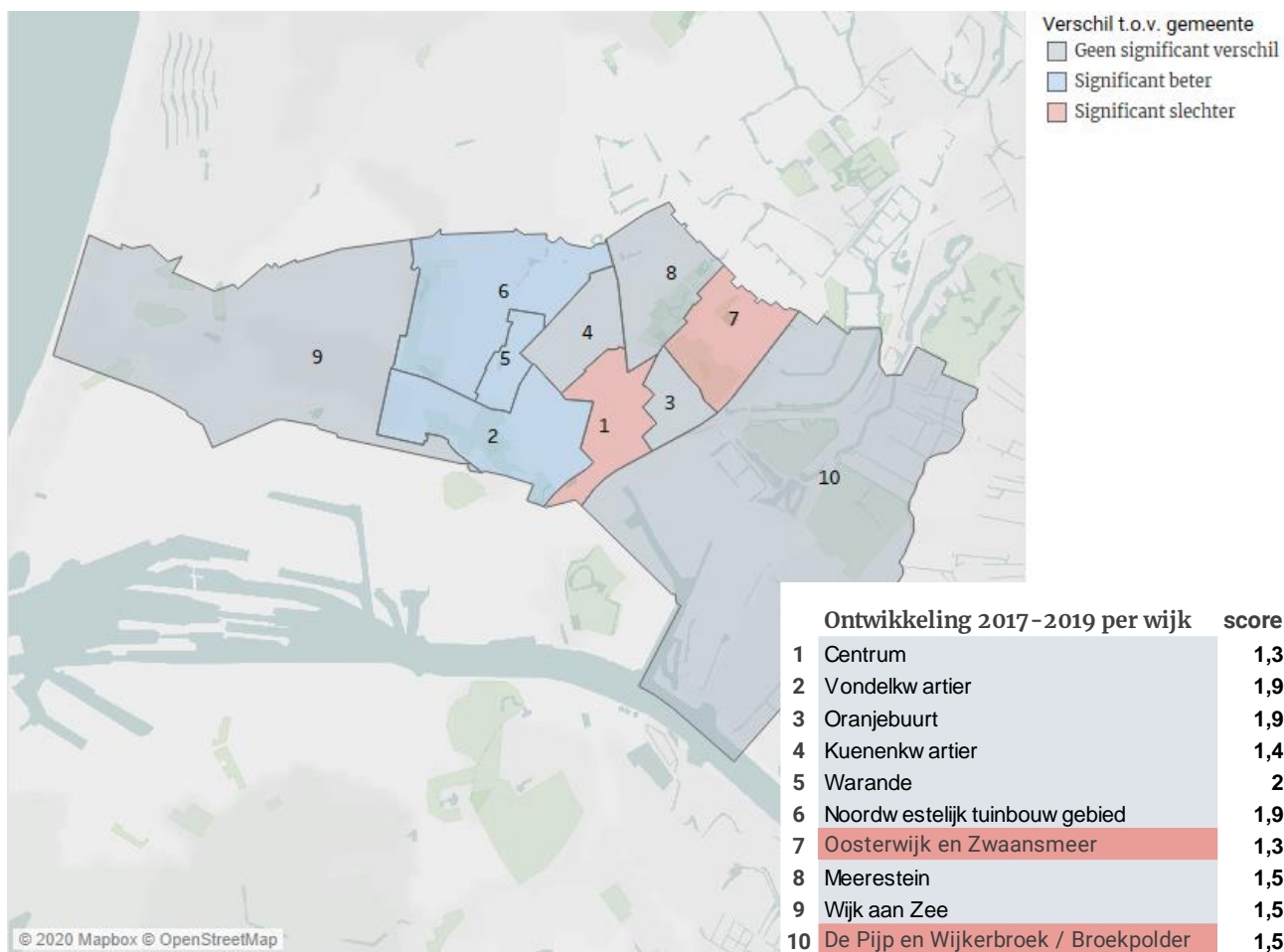
**Figuur 6.5 - Technopreventie (somscore 0-4)**

Het aantal inwoners met extra veiligheidsslots of grendels op buitendeuren nam af ten opzichte van 2017. Dit jaar is in de Veiligheidsmonitor voor het eerst gevraagd of men een buitenlamp had met of zonder sensor, gebruik maakte van camerabewaking en een politiekeurmerk/certificaat op de deur had. Het aantal inwoners met een buitenlamp met sensor en een raamsticker van het politiekeurmerk is lager dan in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Inwoners van Beverwijk nemen minder technopreventieve maatregelen dan in 2017.



**31%**

van de inwoners in Beverwijk heeft een buitenlamp met sensor. Dit percentage inwoners is lager dan het landelijk gemiddelde (43%).



**Figuur 6.6 - Technopreventie (somscore) per wijk**

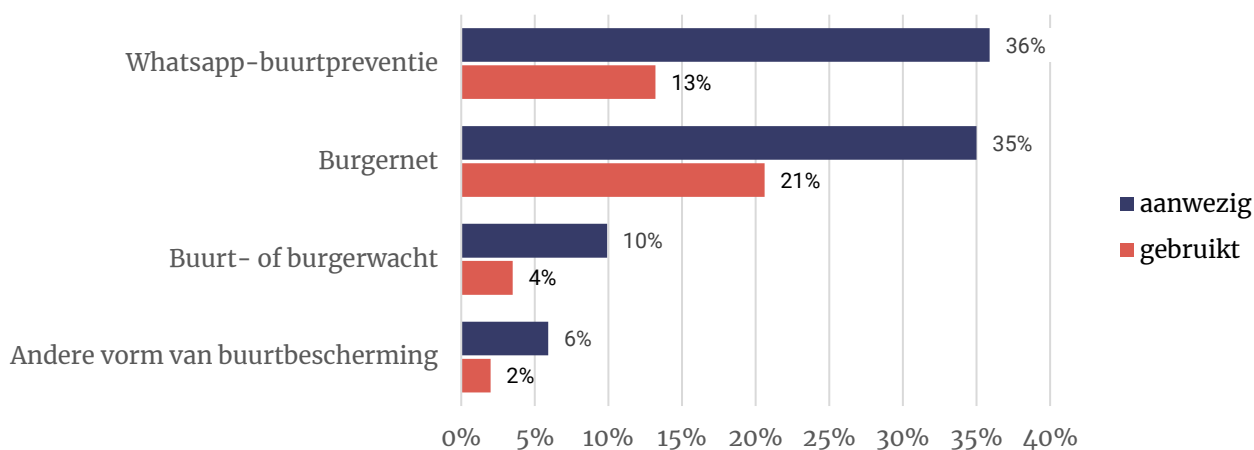
Inwoners van Oosterwijk en Zwaansmeer en De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder nemen minder technopreventieve maatregelen dan in 2017 (Figuur 6.6). Inwoners van Vondelkwartier, Warande en het NW tuinbouwgebied maken meer gebruik van technopreventieve maatregelen dan gemiddeld in de gemeente. Zij hebben vaker extra sloten op deur, buitenverlichting (met en zonder sensor) en een alarminstallatie. Inwoners van de wijken Centrum en Oosterwijk en Zwaansmeer treffen minder technopreventieve maatregelen dan gemiddeld in de gemeente. In het Centrum heeft men minder vaak extra sloten en een alarminstallatie, en inwoners van Oosterwijk en Zwaansmeer hebben minder vaak buitenverlichting (met en zonder sensor). Inwoners van Wijkerbroek / Broekpolder hebben minder vaak extra sloten op de buitendeuren dan in 2017 (Tabel 6.2).

Tabel 6.2 - Technopreventieve maatregelen per wijk (percentage aanwezig)

	Extra sloten	Luiken of rolluiken	Buitenverlichting zonder sensor	Buitenverlichting met sensor	Alarminstallatie	Camera-bewaking	Raamsticker of certificaat (PKVW)
Centrum	52% (-)	8%	45%	30%	5% (--)	9%	3%
Vondelkwartier	78% (+++)	5% (--)	61% (+++)	45% (+++)	27% (+++)	17%	10% (+)
Oranjebuurt	54%	15%	49%	26%	8%	10%	4%
Kuenenkwartier	60%	12%	44%	23% (-)	10%	14%	2% (-)
Warande	75% (++)	17%	65% (+++)	55% (+++)	27% (+++)	19% (+)	14% (+++)
NW Tuinbouwgebied	74% (+++)	11%	56% (+)	50% (+++)	20% (++)	9%	9%
Oosterwijk en Zwaansmeer	55%	11%	39% (-)	19% (--)	10%	10%	3%
Meerestein	63%	17%	39% (-)	27%	8%	13%	7%
Wijk aan Zee	58%	12%	44%	45% (+++)	8%	7%	6%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	52% (-)	20% (++)	56%	27%	15%	13%	12% (++)
Gemeente Beverwijk	61%	13%	48%	31%	12%	12%	6%

### 6.3 Buurtpreventie

Nieuw in de Veiligheidsmonitor is een vragenblok over de aanwezigheid en het gebruik van verschillende vormen van buurtpreventie, zoals een buurt- of burgerwacht, WhatsApp buurtpreventie, Burgernet of een andere vorm van buurtbescherming (Figuur 6.7).



Figuur 6.7 - Buurtpreventie



Ruim een derde van de inwoners geeft aan dat WhatsApp-buurtpreventie aanwezig is. Dit aandeel is lager dan het gemiddelde niveau in Velsen (46%) en het landelijk gemiddelde (43%). Een tiende van de inwoners maakt hier ook daadwerkelijk gebruik van. Ook geeft een ruim derde van de inwoners aan dat Burgernet aanwezig is. Twee op de vijf inwoners maken hier gebruik van. Deze aandelen liggen boven het landelijk gemiddelde.

Inwoners van de wijk Centrum maken meer gebruik van buurt of burgerwacht, en minder van Burgernet dan gemiddeld in de gemeente. In Oranjebuurt en Oosterwijk en Zwaansmeer wordt minder gebruik gemaakt van WhatsApp buurtpreventie dan gemiddeld in Beverwijk. In Warande en De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder gebruikt men vaker WhatsApp buurtpreventie en Burgernet. In De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder maakt men ook vaker gebruik van andere vormen van buurtbescherming dan gemiddeld in de gemeente.

**Tabel 6.3 - Buurtpreventie per wijk (percentage gebruikt)**

	Buurt of burgerwacht	WhatsApp buurtpreventie	Burgernet	Andere vorm buurtbescherming
Centrum	7% (++)	13%	12% (-)	2%
Vondelkwartier	2%	9%	21%	4%
Oranjebuurt	1%	2% (---)	19%	1%
Kuenenkwartier	2%	7% (-)	17%	0%
Warande	3%	37% (+++)	29% (+)	1%
NW Tuinbouwgebied	2%	13%	19%	3%
Oosterwijk en Zwaansmeer	4%	4% (--)	16%	1%
Meerestein	4%	11%	22%	0%
Wijk aan Zee	7% (+)	18%	19%	3%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	2%	30% (+++)	37% (+++)	6% (+++)
Gemeente Beverwijk	4%	13%	21%	2%



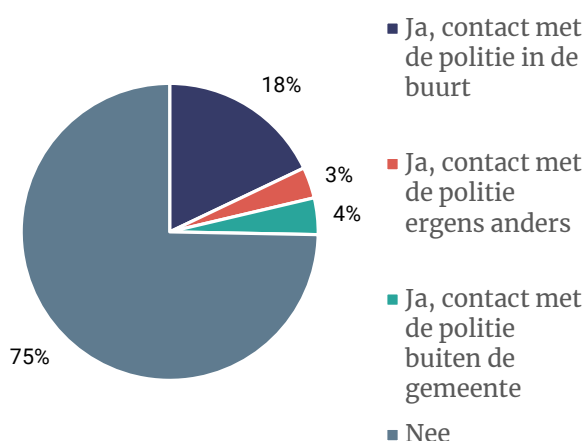
## 7 Burgers en politie

In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 7.1). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 7.2) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 7.3). In dit hoofdstuk komt ook de tevredenheid over gemeentelijke handhavers openbare ruimte aan bod (par. 7.4).

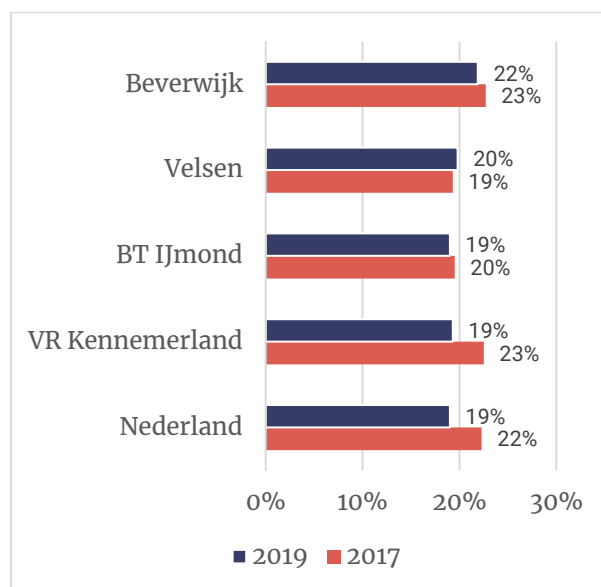
### 7.1 Contacten burgers met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Beverwijk met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 7.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden. In Figuur 7.2 wordt het contact met de politie in de gemeente vergeleken met de referentiegebieden volgens de oude definitie.



**Figuur 7.1 - Contact met de politie (nieuwe definitie)**



**Figuur 7.2 - contact met de politie in de gemeente (oude definitie)**

Een op de vijf inwoners had contact met de politie in de buurt in de afgelopen twaalf maanden. Dit aandeel ligt nagenoeg gelijk aan de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Een op de vier inwoners die contact heeft gehad met de politie, had dit om een aangifte of melding te doen (Tabel 7.1). Een op de tien had contact met de politie wegens een bekeuring of waarschuwing. Het contact gebeurde voornamelijk op initiatief van de burger. Dit contact gebeurde met name persoonlijk (57%) en telefonisch (30%).



**Tabel 7.1 - Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage van inwoners met contact)**

REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%	WIJZE CONTACT	%
Bekeuring/waarschuwing	9%	Politie	12%	Persoonlijk	57%
Aangifte/melding	43%	Burger	88%	Telefonisch	30%
Andere contacten	47%			Via Burgernet	0%
				Via sociale media op internet, bijv. twitter	2%
				Anders via internet, bijv. via de website van de politie	9%
				Anders niet via internet, bijv. schriftelijk	0%

### Tevredenheid

De meeste inwoners – die contact gehad hebben met de politie – zijn tevreden over dit contact. Inwoners die over bepaalde punten minder tevreden waren konden de reden(en) hiervan aangeven. De belangrijkste zijn dat problemen niet werden opgelost, dat de politie hen niet serieus nam of niet geïnteresseerd was.



**59%**

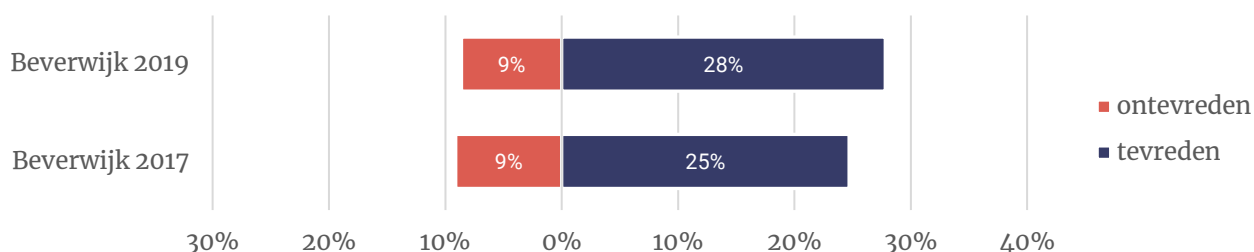
van de inwoners is tevreden over het laatste contact met de politie. Dit percentage ligt onder dat van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde (66%).

## 7.2 Functioneren politie in de buurt

Allereerst is inwoners gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: beschikbaarheid en functioneren.

### Tevredenheid

Aan de inwoners van Beverwijk is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 7.3 geeft dit weer.



**Figuur 7.3 - Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt**

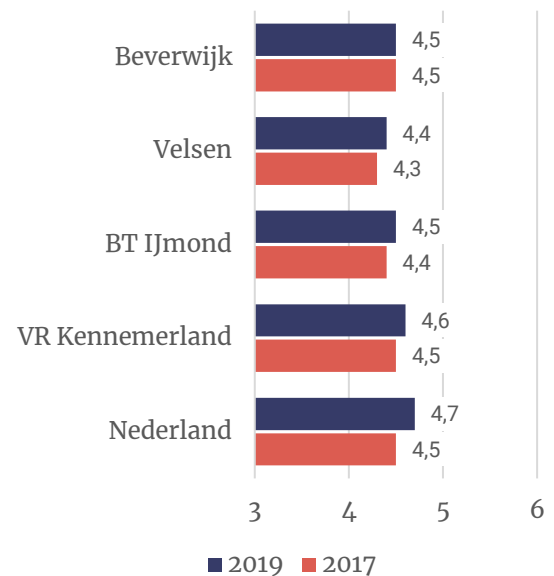
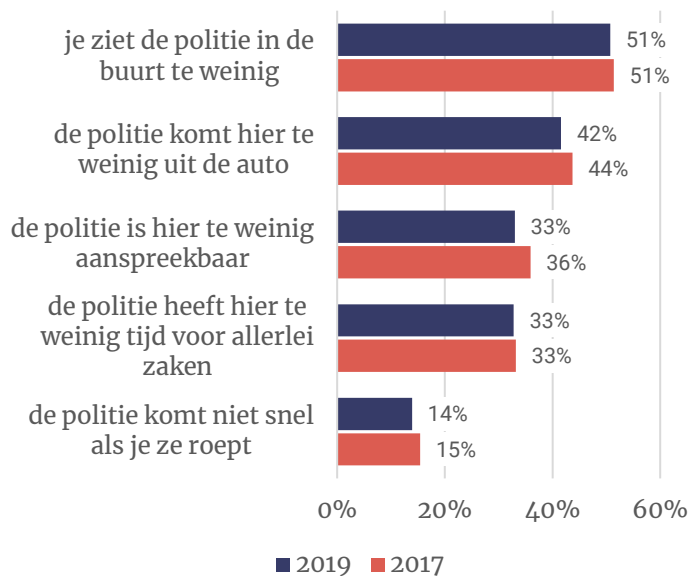
Bijna drie van de tien inwoners van Beverwijk zijn tevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Dit aandeel is gelijk aan de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Een op



de tien inwoners was minder tevreden over het functioneren van de politie. Dit aandeel ligt hoger dan in de Veiligheidsregio Kennemerland en het landelijk gemiddelde.

### Beschikbaarheid van de politie

Inwoners is ook gevraagd te reageren op een aantal stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt om specifiek inzicht te krijgen welke aspecten van het functioneren meer en minder worden gewaardeerd (Figuur 7.4). Op basis van de vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie (Figuur 7.5).

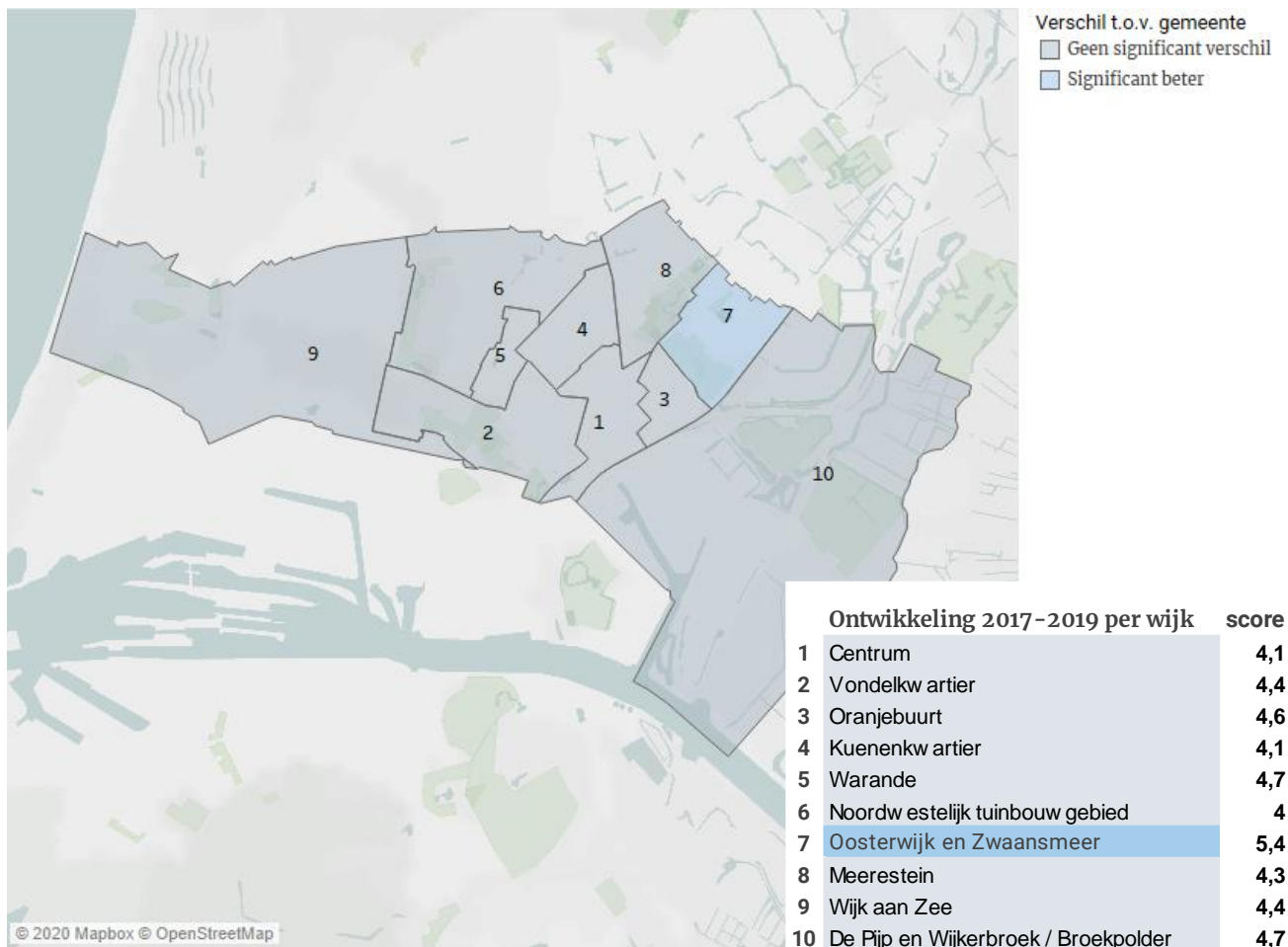


**Figuur 7.4 - Stellingen beschikbaarheid politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)**

**Figuur 7.5 - Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore 0-10)**

Inwoners van Beverwijk zijn net zo tevreden over de beschikbaarheid van de politie in de buurt als in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. De helft van de inwoners vindt dat de politie in de buurt te weinig zichtbaar is. Twee van de vijf vinden dat de politie te weinig aanwezig is met de auto (42%). Een derde van de inwoners vindt dat de politie te weinig aanspreekbaar is en te weinig tijd heeft voor allerlei zaken.





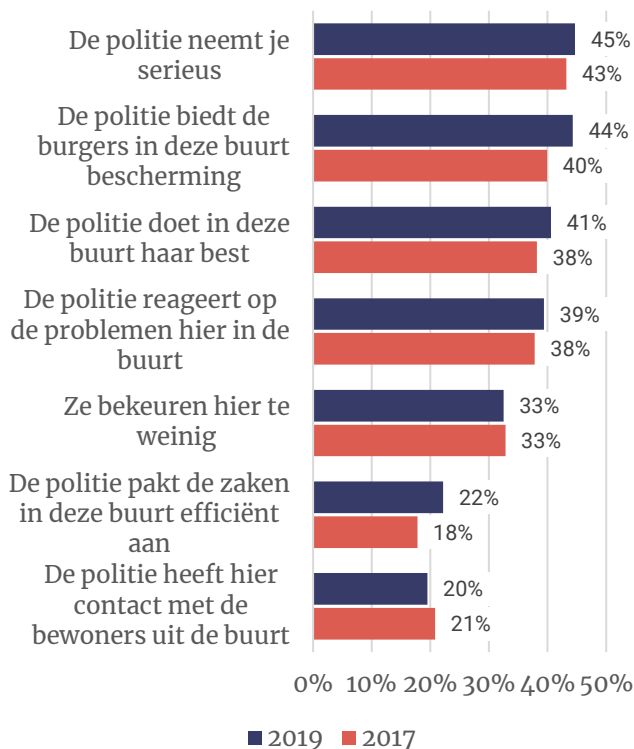
**Figuur 7.6 - Beschikbaarheid politie in de buurt per wijk (schaalscore 0-10)**

Inwoners van de wijk Oosterwijk en Zwaansmeer zijn positiever over de beschikbaarheid van de politie ten opzichte van 2017 en het gemeentelijke gemiddelde (Figuur 7.6). Kanttekening bij deze cijfers is dat deze voor veel wijken zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen. Vanwege de kleine aantallen dienen deze uitkomsten voorzichtig te worden geïnterpreteerd.

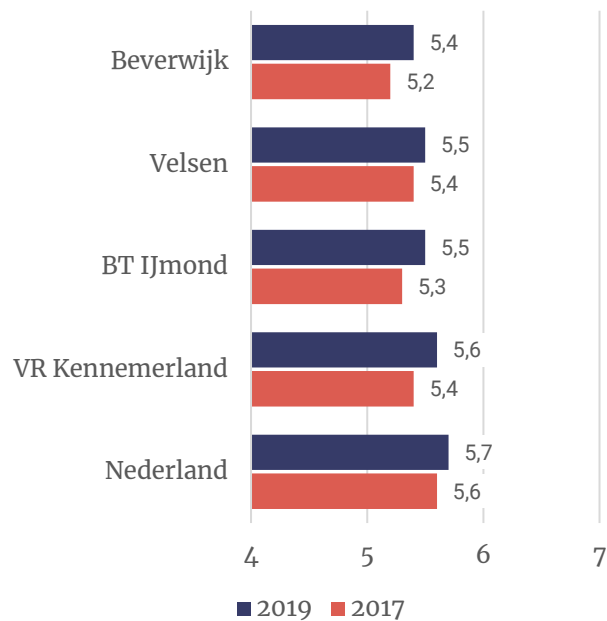
### Functioneren van de politie

Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 7.7 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Op basis van vijf van deze stellingen<sup>4</sup> is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie. Deze is weergegeven in Figuur 7.8.

<sup>4</sup> De stellingen 'ze bekeuren hier te weinig' en 'de politie neemt je serieus' zijn geen onderdeel van de schaalscore.



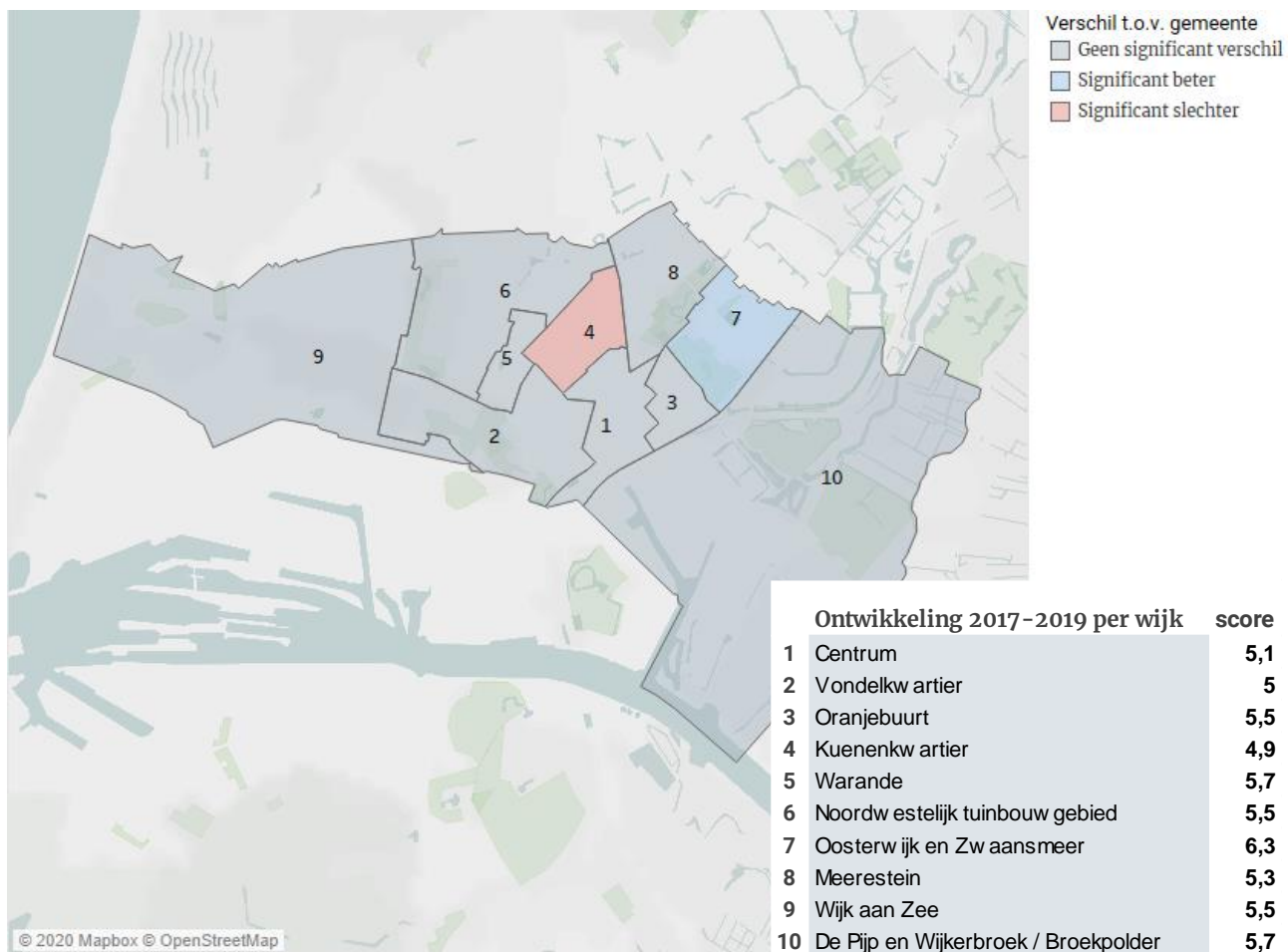
**Figuur 7.7 - Stellingen functioneren politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)**



**Figuur 7.8 - Functioneren politie in de buurt (schaalscore 0-10)**

Ruim een op de vier inwoners is van mening dat de politie je serieus neemt, de burgers bescherming biedt in de buurt, de politie in de buurt haar best doet en reageert op problemen in de buurt. Een op de vijf inwoners vindt dat de politie zaken in de buurt op efficiënte wijze aanpakt. Dit aandeel is hoger dan in 2017. In het algemeen zijn inwoners van Beverwijk positiever over het functioneren van de politie in de buurt dan in 2017. Dit verschil is echter niet significant. Daarnaast ligt deze waardering lager dan het landelijk gemiddelde.



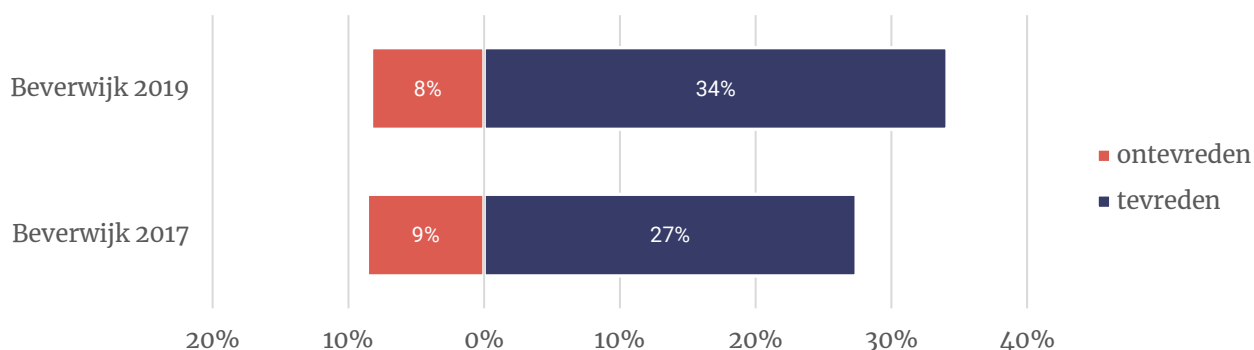


**Figuur 7.9 - Functioneren politie in de buurt per wijk (schaalscore 0-10)**

Inwoners van Kuenenkwarderij zijn minder positief over het functioneren van de politie in de buurt dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 7.9). Inwoners van Oosterwijk en Zwaansmeer daarentegen zijn het meest positief, en scoren met een 6,3 hoger dan het gemeentelijke gemiddelde. Kanttekening bij figuur 7.9 is dat de cijfers zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen. Vanwege de kleine aantallen dienen deze uitkomsten voorzichtig te worden geïnterpreteerd.

### 7.3 Functioneren politie in het algemeen

In deze paragraaf staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Beverwijk is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (Figuur 7.10).

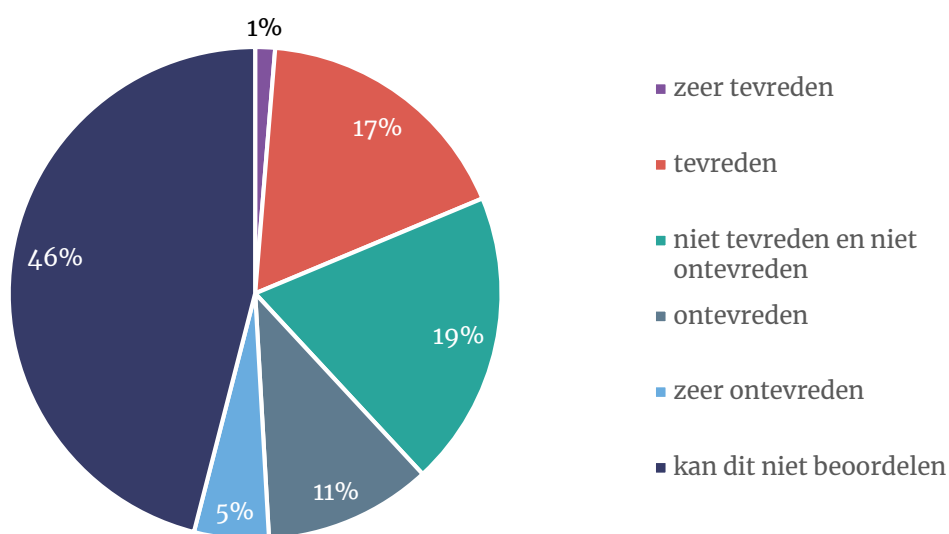


**Figuur 7.10 - Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen**

Een derde van de inwoners van Beverwijk is tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen. Dit aandeel hoger dan in 2017, wat een positieve ontwikkeling betekent. Het tevredenheidspercentage in Beverwijk ligt gelijk aan het gemiddelde niveau van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.

### 7.4 Handhaving openbare ruimte

Allereerst is aan de inwoners de vraag gesteld over het functioneren van de gemeentelijke Handhavers Openbare Ruimte in Beverwijk (Figuur 7.11).

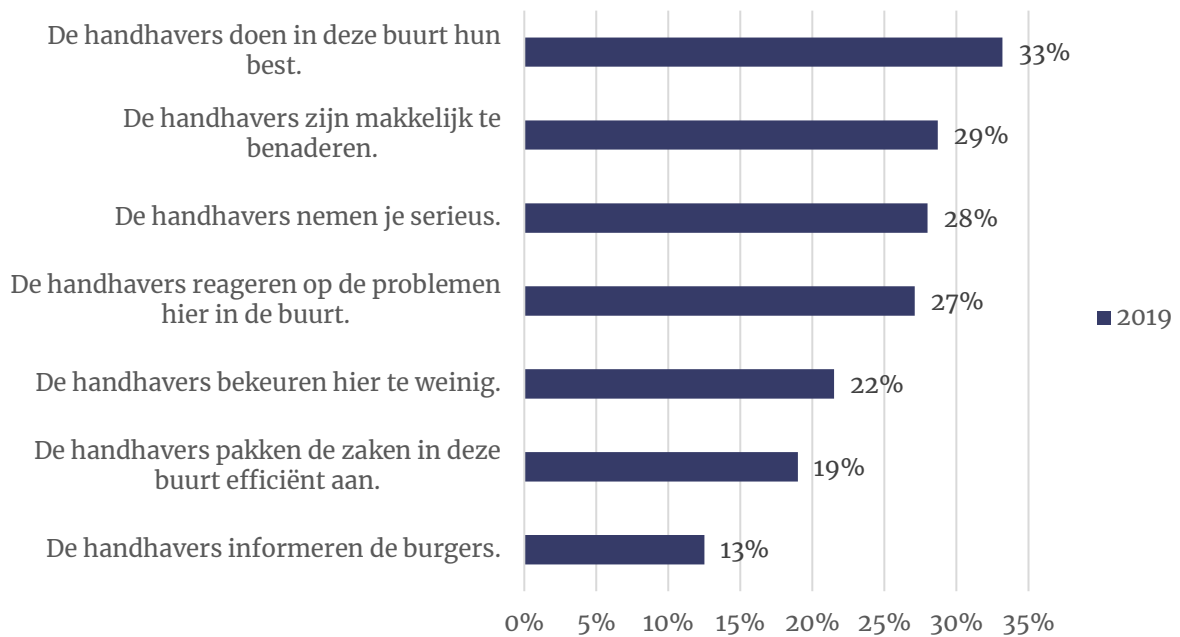


**Figuur 7.11 – Tevredenheid functioneren Handhavers Openbare Ruimte (percentage)**

Bijna de helft van de inwoners gaf aan het functioneren van de gemeentelijke Handhaving niet te kunnen beoordelen. Van de inwoners die dat wel kunnen, zijn iets meer inwoners tevreden over het functioneren van de handhaving dan ontevreden: respectievelijk 18 en 16 procent.

Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen over het functioneren van de gemeentelijke Handhavers voorgelegd. Figuur 7.12 geeft het percentage inwoners weer dat het eens is met de stellingen.





**Figuur 7.12 - Functioneren Handhavers Openbare Ruimte (percentage 'mee eens')**

Ruim een derde van de inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeentelijke Handhavers, gaf aan dat zij hun best doen in de buurt en dat zij makkelijk te benaderen zijn. Significant meer inwoners uit het Centrum dan gemiddeld in de gemeente zijn hier tevreden over (Tabel 7.2). Daarnaast vindt ruim een kwart van de inwoners dat de handhavers je serieus nemen en reageren op de problemen in de buurt. Wederom zijn inwoners van het Centrum hier meer tevreden over dan gemiddeld in de gemeente. Inwoners van Kuenenkwartier en Warande daarentegen geven minder vaak aan tevreden te zijn hierover. Kanttekening bij de cijfers voor Warande is dat zij zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen. Vanwege de kleine aantallen dienen deze uitkomsten voorzichtig te worden geïnterpreteerd.

Ten slotte gaf een op de vijf inwoners aan dat handhavers zaken in de buurt efficiënt aanpakken en de burgers informeren. Inwoners van Warande vinden minder dan gemiddeld in de gemeente, dat handhavers de zaken efficiënt aanpakken.

Tabel 7.2 – Functioneren van gemeentelijke handhaving (percentage 'mee eens')

	Handhavers reageren op problemen hier in de buurt	Handhavers doen in deze buurt hun best	Handhavers pakken de zaken in deze buurt efficiënt aan	Handhavers bekeuren hier te weinig	Handhavers nemen je serieus	Handhavers zijn makkelijk te benaderen	Handhavers informeren de burgers
Centrum	39% (+)	41%	23%	20%	38% (+)	43% (++)	17%
Vondelkwartier	31%	28%	11%	19%	25%	28%	7%
Oranjebuurt <sup>5</sup>	24%	26%	13%	35% (+)	18%	26%	9%
Kuenenkwartier	20%	22% (-)	16%	21%	17% (-)	16% (-)	14%
Warande <sup>4</sup>	7% (--)	21%	2% (--)	24%	13% (-)	8% (--)	4%
NW Tuinbouwgebied	17%	24%	14%	12%	27%	15% (-)	9%
Oosterwijk en Zwaansmeer <sup>4</sup>	32%	38%	31%	16%	38%	32%	18%
Meerestein	19%	27%	21%	28%	27%	27%	9%
Wijk aan Zee	27%	38%	19%	25%	35%	26%	15%
De Pijp en Wijkerbroek / Broekpolder	33%	49% (++)	18%	19%	30%	36%	12%
Gemeente Beverwijk	27%	33%	19%	22%	28%	29%	13%

<sup>5</sup> Resultaten van deze wijken zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen. Vanwege de kleine aantallen dienen deze uitkomsten voorzichtig te worden geïnterpreteerd.





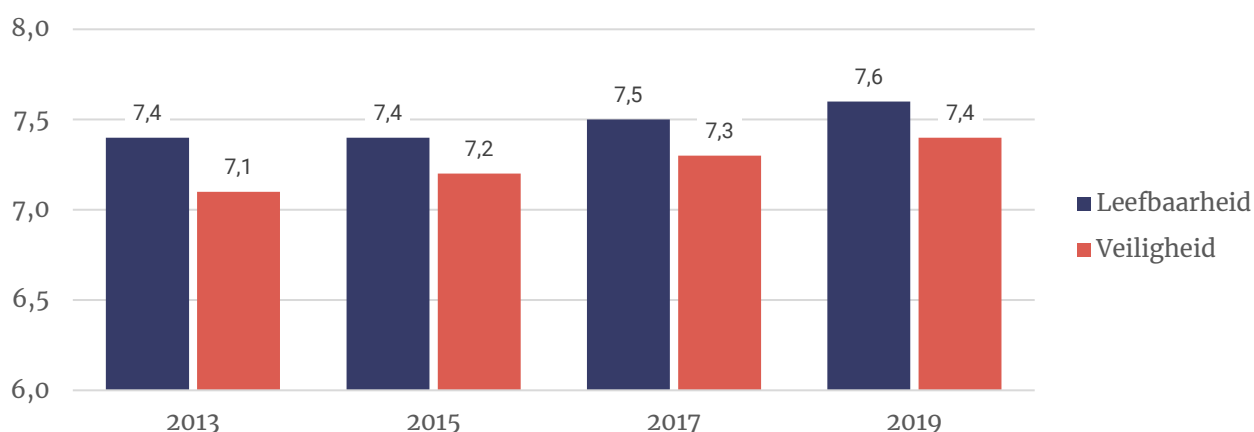
# A Bijlage hoofdstuk

## A.1 Landelijke trends in de veiligheidsmonitor

In het eerste hoofdstuk van deze bijlage worden de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor samengevat. Deze trends staan uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS (2019). De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

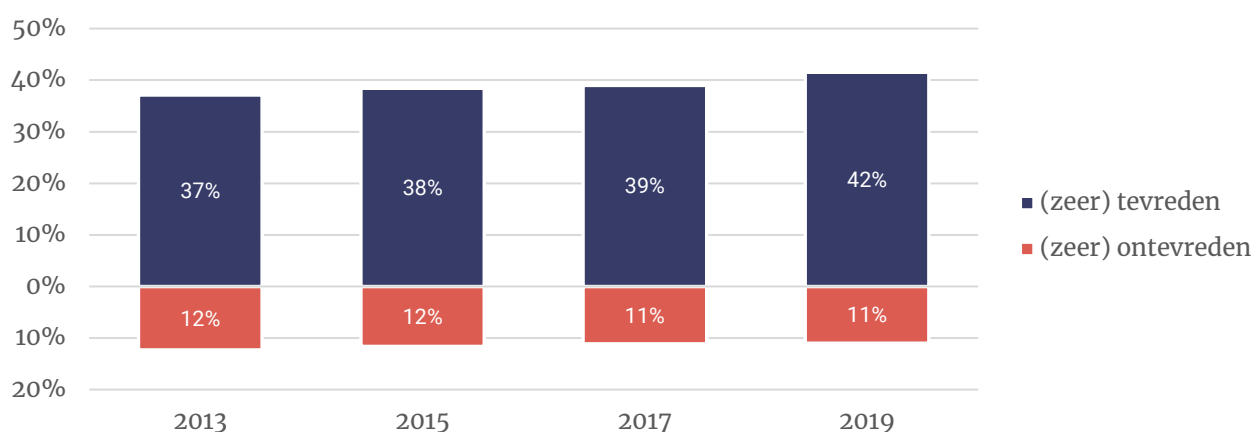
### Beoordeling leefbaarheid en veiligheid

De rapportcijfers over leefbaarheid en veiligheid in de buurt laten in de afgelopen jaren een stijgende trend zien. Gemiddeld zijn inwoners van Nederland steeds positiever over hoe prettig en veilig wonen het is in de buurt.



**Figuur A.1.1 - Rapportcijfers leefbaarheid en veiligheid woonbuurt, trend 2013-2019**

De trend in de waardering voor het totale functioneren van de gemeente betreffende de aanpak van leefbaarheid en veiligheid laat een stijgende lijn zien in het aandeel inwoners dat (zeer) tevreden is over de gemeente. Tegelijk blijft het aandeel ontevreden inwoners stabiel. Er zijn minder burgers die een neutraal of ontwijkend antwoord geven op deze vraag.

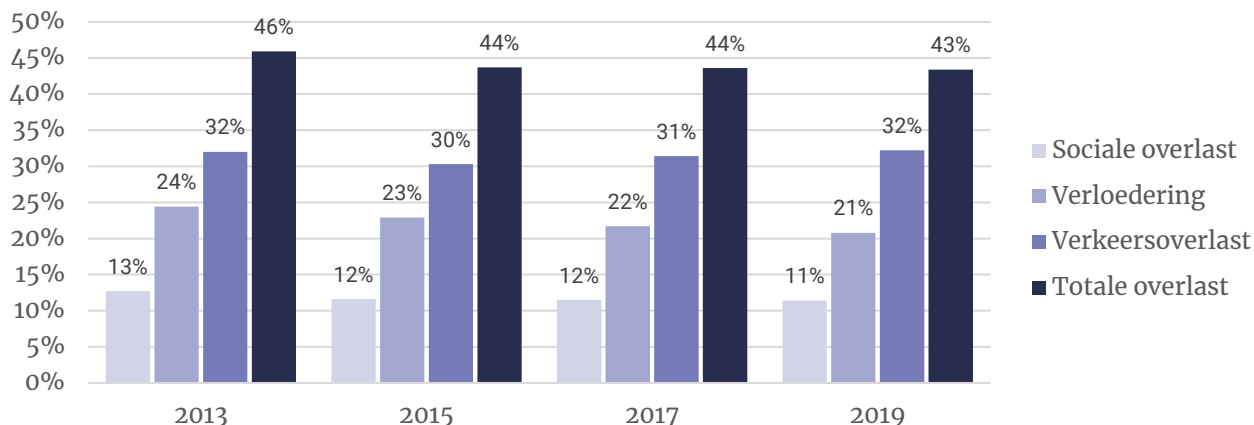


**Figuur A.1.2 – Oordeel functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid**



## Overlast

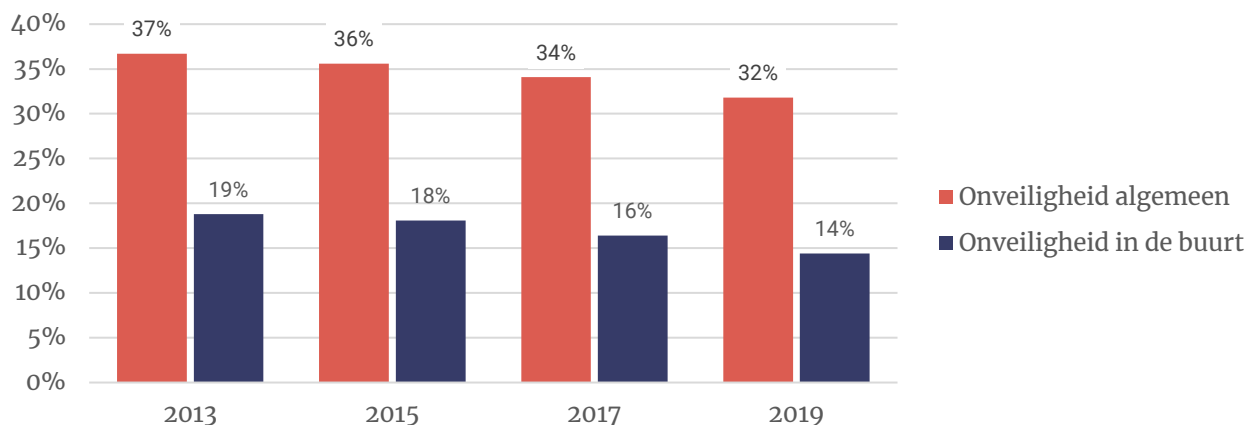
Gemiddeld ervaart 43 procent van de burgers zelf veel overlast van één of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2017, maar minder dan in 2013 toen dit aandeel nog 46 procent was. De afname zit in overlast van fysieke verloedering en sociale overlast. De ervaren verkeersoverlast is sinds 2015 aan het stijgen. De ervaren overlast van verkeer is in 2019 gelijk aan de situatie in 2013.



**Figuur A.1.3 - Ervaren overlast in de buurt**

## Veiligheidsbeleving

In 2019 voelt 14 procent van de burgers zich wel eens onveilig in de eigen buurt. Dat is lager dan in 2017 (16 procent) en 2013 (19 procent). Naast de veiligheidsbeleving in de buurt is in de Veiligheidsmonitor ook naar de veiligheidsbeleving in algemene zin gevraagd. In 2019 voelt 32 procent van de mensen zich wel eens onveilig. Dit is lager dan in 2017 (34 procent) en 2013 (37 procent). Het percentage inwoners dat zich vaak onveilig voelt – zowel in algemene zin als in de buurt – is ruim 1 procent.



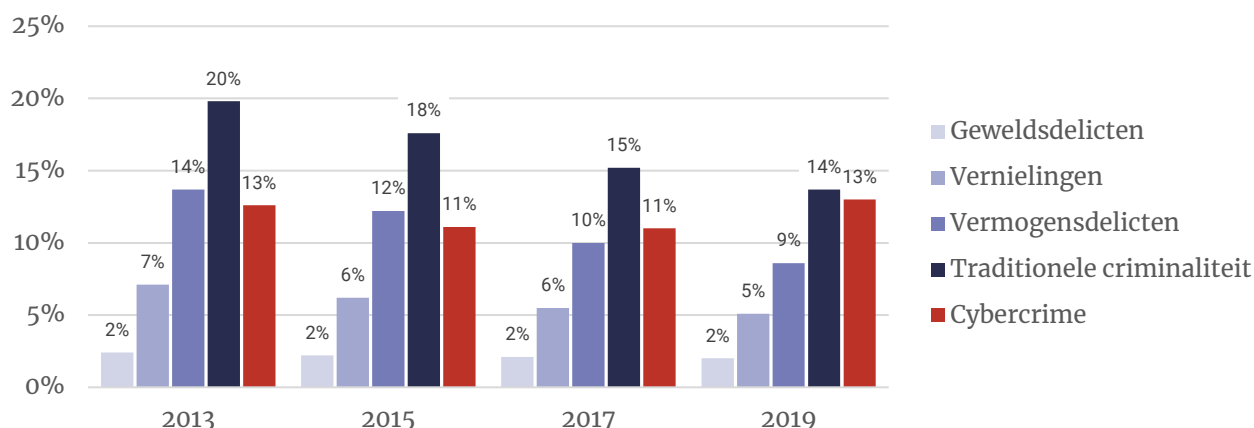
**Figuur A.1.4 - Onveiligheidsgevoel**

## Slachtofferschap criminaliteit

Er is een dalende trend te zien in vermogensdelicten en vandalismedelicten. Slachtofferschap van cybercriminaliteit, dat sinds 2012 wordt bijgehouden, zit in 2019 weer op het zelfde niveau als in 2013. Het percentage slachtoffers van geweldsdelicten is over de hele periode gelijk. Er is hiermee sprake van een relatieve toename.



De aangiftebereidheid van traditionele criminaliteit vertoont al jaren een dalende trend. Slachtoffers melden delicten minder vaak bij de politie en doen minder vaak aangifte. In 2013 meldde nog 38 procent van de slachtoffers zich bij de politie, in 2019 is dit gedaald tot 32 procent.



**Figuur A.1.5 - Persoonlijk slachtofferschap delicten**

### Burgers en politie

In de afgelopen jaren is de tevredenheid over het contact met de politie en over het totale functioneren van de politie in de buurt gestegen. Burgers zijn ook positiever over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. De belangrijkste reden voor burgers om soms ontevreden te zijn over contact met de politie is als problemen niet zijn opgelost.

### Preventie

Het gemiddelde aantal sociaal-preventieve gedragsmaatregelen en technische preventiemaatregelen dat mensen treffen, is nauwelijks aan verandering onderhevig. Er is wel een verschuiving in het type gedragsmaatregelen dat men treft. Mensen laten vaker 's avonds licht branden en zetten hun fiets vaker in een bewaakte stalling, terwijl men minder vaak waardevolle spullen uit de auto meeneemt of thuis laat om diefstal/beroving te voorkomen.

## A.2 Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor tussen belangrijke onderwerpen en kenmerken als leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar, via statline van CBS of via I&O Research.

### Leefbaarheid

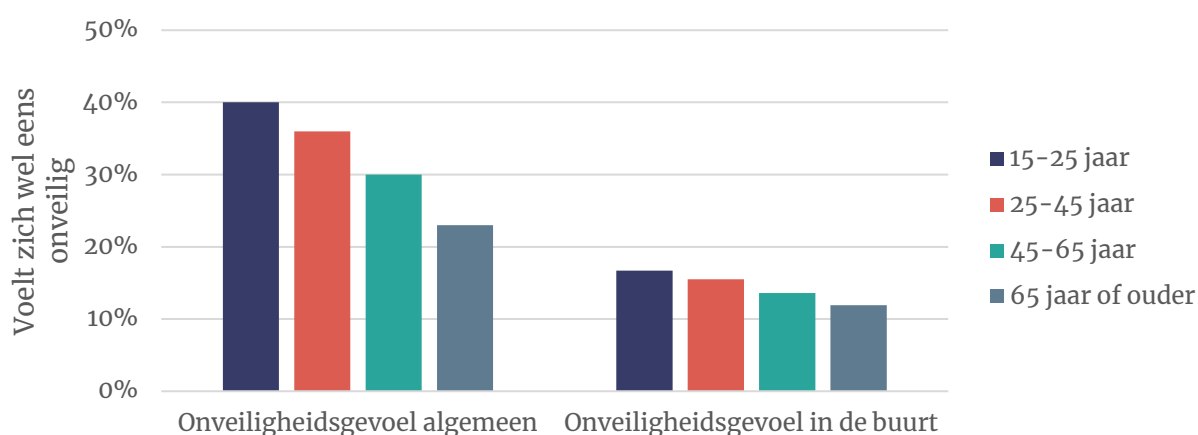
Het oordeel over de fysieke voorzieningen in de buurt is in (zeer) sterk stedelijke en matig stedelijke gebieden positiever dan in weinig of niet stedelijke gebieden, maar de verschillen zijn klein. Het oordeel over de sociale cohesie in de buurt verschilt juist sterk naar stedelijkheid: inwoners van landelijkere gebieden ervaren meer sociale cohesie in de buurt dan inwoners van sterk verstedelijkte gebieden (CBS 2019, p. 19).



In meer verstedelijkte gebieden ervaren inwoners duidelijk meer buurtoverlast dan in minder verstedelijkte gebieden. In 2019 geeft in zeer sterk stedelijke gebieden meer dan de helft van de inwoners (52 procent) aan veel overlast van een of meer van de 13 genoemde overlastvormen te ervaren, tegen ruim een derde (34 procent) van de inwoners in niet-stedelijke gebieden (p. 23).

### Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving verschilt naar leeftijd: 15-24-jarigen en 25-44-jarigen voelen zich onveiliger dan 45-64-jarigen en vooral 65-plussers. De verschillen zijn groter bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen, dan bij buurtgerelateerde onveiligheidsgevoelens (p. 30). In het algemeen voelt 40 procent van de 15-24 jarigen zich wel eens onveilig en 23 procent van de 65-plussers. Bij onveiligheidsgevoel in de buurt gaat het om 17 procent van de 15-24 jarigen en 12 procent van de 65-plussers.

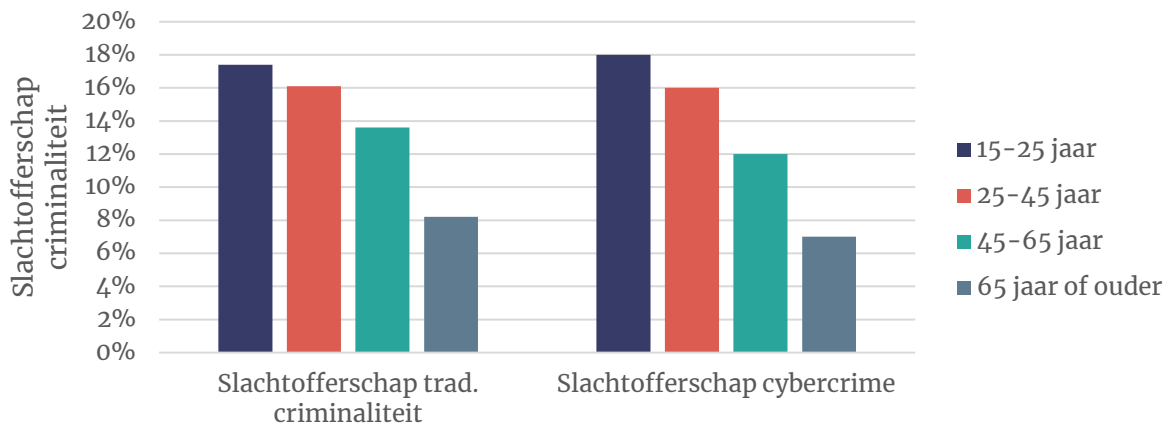


**Figuur A.2.1 - Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2019**

### Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit varieert naar leeftijd. Jongere leeftijdsgroepen zijn vaker slachtoffer dan oudere. In totaliteit zijn 15-24-jarigen met 17 procent en 25-44-jarigen met 16 procent twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (8 procent). Bij vermogensdelicten en vooral geweldsdelicten zijn de verschillen tussen leeftijdsgroepen nog groter. Alleen bij vandalisme bestaat een ander beeld. Hier zijn de 25-44-jarigen en 45-64-jarigen vaker slachtoffer dan de ouderen én jongeren (p. 44).

Evenals het slachtofferschap van traditionele criminaliteit varieert het slachtofferschap van cybercrime naar leeftijd. Ook hier is het totaalbeeld dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. In totaliteit is in 2017 het aandeel 15-24-jarige slachtoffers met 18 procent ongeveer 2,5 keer zo groot als het aandeel 65-plussers (7 procent). Ook bij cyberpesten zien we dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. Bij koop- en verkoopfraude en bij hacken zijn naast 15-24-jarigen ook 25-44-jarigen relatief vaak slachtoffer. Bij identiteitsfraude is het beeld afwijkend: hier zijn jongeren minder vaak slachtoffer dan de ouderen (p. 51).



**Figuur A.2.2 - Slachtofferschap criminaliteit naar leeftijd, 2019**

### Burgers en politie

In zeer sterk stedelijke gebieden is het percentage inwoners dat (zeer) tevreden is over het totale functioneren van de politie in de buurt groter dan in minder verstedelijkte gebieden. Zo is 31 procent van de inwoners van sterk stedelijke gebieden (zeer) tevreden over het totale functioneren van de politie *in de buurt*, terwijl dit aandeel in weinig en niet verstedelijkte gebieden rond de 25 procent ligt. Een vergelijkbaar patroon bestaat bij het oordeel over het totale functioneren van de politie *in het algemeen*. In zeer sterk verstedelijkte gebieden is 39 procent hierover (zeer) tevreden, terwijl dit aandeel zich in minder verstedelijkte gebieden wat boven de 30 procent beweegt (p. 63).

In zeer sterk stedelijke gebieden zijn de inwoners het met een aantal negatieve stellingen over de beschikbaarheid van de politie in de buurt minder eens dan in sterk-, matig-, weinig of niet-stedelijke gebieden. Dat geldt niet voor de stelling 'De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken', waarbij de percentages naar stedelijkheid niet wezenlijk van elkaar verschillen. En bij de stelling 'De politie komt hier te weinig uit de auto' verschillen zeer sterk stedelijke gebieden tevens niet van de niet-stedelijke gebieden. (p. 68).

### Preventie

Het sociaal-preventieve gedrag verschilt naar stedelijkheidsgraad van het gebied waar men woont, maar de verschillen zijn per item anders. Zo gebeurt 'het meenemen van waardevolle spullen uit de auto' vaker in meer verstedelijkte gebieden dan in minder verstedelijkte gebieden (met uitzondering van zeer sterk verstedelijkte gebieden waar dit vrijwel even vaak gebeurt als in niet stedelijke gebieden), terwijl dit bij 'het 's avonds het licht laten branden bij afwezigheid' juist omgekeerd is: dit gebeurt vaker in minder stedelijke gebieden (p. 72).

Buitenverlichting en rolluiken voor ramen en/of deuren zijn in minder verstedelijkte gebieden meer aanwezig dan in meer verstedelijkte gebieden. De aanwezigheid van extra veiligheidssloten en alarminstallaties verschilt relatief weinig naar stedelijkheidsgraad, met uitzondering van zeer sterk stedelijke gebieden: hier zijn deze voorzieningen, net als buitenverlichting en rolluiken duidelijk het minst aanwezig. (p. 73).

### Bron:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2020), Veiligheidsmonitor 2019, Den Haag (online publicatie) <https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2020/10/veiligheidsmonitor-2019>

### **I&O Research Enschede**

---

Zuiderval 70  
Postbus 563  
7500 AN Enschede  
T (053) 200 52 00  
E [info@ioresearch.nl](mailto:info@ioresearch.nl)  
KvK-nummer 08198802

### **I&O Research Amsterdam**

---

Piet Heinkade 55  
1019 GM Amsterdam  
T (020) 308 48 00  
E [info@ioresearch.nl](mailto:info@ioresearch.nl)